

Gammon 113

Medlemsblad for Dansk Backgammon Forbund • Nr. 113 • Juni 2009



Dansk dominans ved *Nordic Open 2009*

Tage Mellgren og Claus Elken

Online Champions League

3. maj - 10. oktober



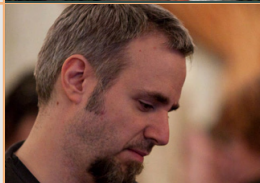
▶ Nordisk mester 2009

Nybagt mester, Claus Elken, beretter om vejen til sejr

side 25

Summer Cup East Championship

17. juni - 26. august



▶ Carter Mattig om Nordic Open

Åbenhjertigt interview med den amerikanske 'stamgæst'

side 5

Pokalpot 2009

20. juni



▶ Ekspert versus Computer

Gammon proffen, Torben Hasseri, kommenterer fra nettet

side 8

Gammon .

Dansk Backgammon Forbunds medlemsblad
ISSN0904-8944 © 2009 DBgF

Redaktion

Ansvarshavende redaktør: Michael H. Sørensen
Layout: Tage Mellgren

Materiale til Gammon

Materiale til bladet e-mailles til: info@dbgf.dk eller michael@dbgf.dk. Filformatet skal være et Word-dokument (.doc eller .docx). Billeder sendes som TIF, BMP, eller PNG i minimum 600 DPI.

Udgivelse og deadline

Næste udgivelse september
Deadline 1. september 2009

Annoncepriser

1/1 side: 2.000 kr. 1/2 side 1.200kr.
1/4 side 700 kr.

Dansk Backgammon Forbund

Nordre Fasanvej 224, 1.
2200 København N
Tlf.: 33363601 • Fax 70141204
e-mail: info@dbgf.dk • giro 2 91 92 65
hjemmeside: www.dbgf.dk

Formand

Kenny Nissen

Næstformand

Michael H. Sørensen

Sekretær

Mark Lillelund Larsen

Kasserer

Tage Mellgren

Bestyrelsesmedlemmer

Mark Lillelund Larsen

Steen Grønbech

Udvalg og Butik

Butik

Ordens- og amatør

Turnering

Formand/Ansvarlig

Allan Christensen

Rolf Mørk Nielsen

Allan Christensen

(midlertidigt)

Manager

Allan Christensen: info@dbgf.dk

Indhold 113

3	Formandens ord
4	Gammon Quiz
5	Nordisk mester 2009
7	DBgF ratingliste top 25
8	Ekspert versus computer
15	The charismatic Carter Mattig
17	Invitation til holdturneringen
18	Gammel versus ny skole
22	Ugentlige turneringer
23	Kedde's corner
29	Gammon-quiz svar
31	Brok, lir og anekdoter

Redaktørens ord

GAMMON 113 står i Nordic Opens tegn. Selvom deltagerantallet ikke var så stort som sidste år, hvilket bl.a. skyldes at det ikke var muligt at gentage samarbejdet med World Series of Backgammon (WSOB), så var det alligevel en fantastisk turnering.

Vi fik endnu en dansk vinder i form af Claus Elken, og der blev afprøvet et helt nyt turneringsformat som stillede store krav til deltagerne. Læs mere om Claus Elkens og Carter Mattigs syn på dette års Nordic Open i henholdsvis 'Nordisk mester 2009' og 'The charismatic Carter Mattig'.

Herudover kan du udfordre de små grå i form af quizzen, samt hele tre teoretiske artikler. I 'Ekspert versus computer' kommenterer den professionelle backgammon spiller Torben Hassers et parti fra nettet, hvorefter partiet analyseres i computeren. I 'Gammel versus ny skole' er det Berti Stravonsky og Marc Olsen der præsenterer deres vidt forskellige syn på gammonspillet, og endelig bringer vi Hans Kristian Mathiesens første artikel i serien 'Variationstemaer'.

God fornøjelse!

Michael H. Sørensen
ansvarshavende redaktør

Formandens ord

DBgF's butik er i skrivende stund ved at blive udliciteret, og kontoret på Ndr. Fasanvej er opsagt.

Vores manager Allan Christensen fortsætter på reduceret tid, og arbejder fremover hjemmefra. Beslutningen er truffet på grundlag af huslejeomkostningerne samt Allans tidsforbrug, sat op imod indtjeningen på butikken. Samtidig er der i det daglige ikke ressourcer til at udvikle butikken med layout, nye varer og hvad der ellers kunne øge omsætningen. Bestyrelsen forventer at den nye agent vil gøre butikken væsentlig mere attraktiv for medlemmerne, og at Allan vil kunne koncentrere sig mere om medlemservice. Tag godt imod den nye agent, og støt op om vedkommende når du skal bruge diverse backgammonrelateret udstyr. I sidste ende er overskuddet med til at fremme vores sport.

Herudover nærmer sommerperioden sig, og DBgF har en lang tradition for at hive læssevis af internationale resultater hjem. Der blev tyvstartet til Portuguese Open i maj, hvor Freddie Noer blev nummer 2, og Steen Grønbech fik en delt 3./4. plads. Ugen efter nåede Brian Klindrup finalen i Oslo Open. VM i Monte Carlo venter forude, og turneringer i Cannes, Nice, Venedig, Prag og mange andre steder, tigger om danske vindere...

Held og lykke derude.

Kenny Nissen
Formand, DBgF

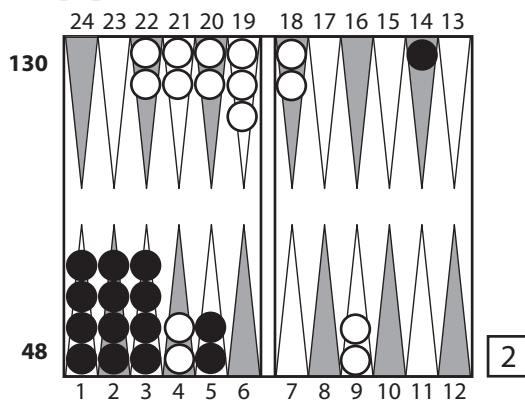
Quizzen

Af Michael H.
Sørensen

Gammon

Drilske cuber (fra matcher og pengespil)

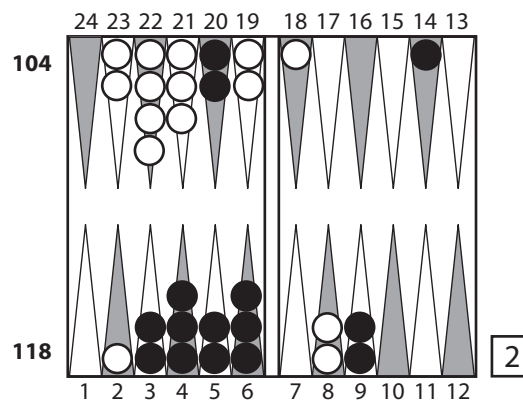
A 0-0 til 7. SORT på rul.



En lettere modificeret position fra en kamp i ugeturneringen i Universitetsbaren i Århus. SORT fører med 82 pips, og spørgsmålet er om cuben skal vendes til 4 her og om HVID skal tage eller passe?

2

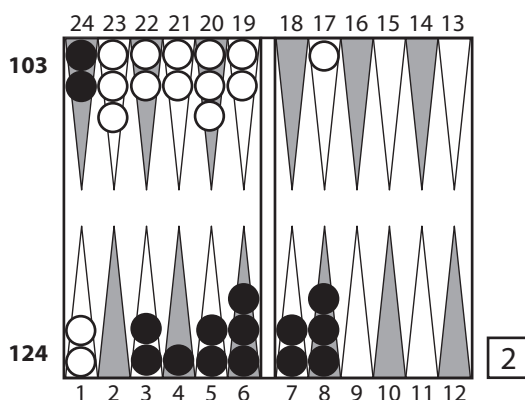
B Money game uden limit. SORT på rul.



SORT truer med at ramme HVID's blot på bar-punktet men er bagud i ræset så spørgsmålet er om der skal redobles her og om HVID skal passe, tage eller beaver?

2

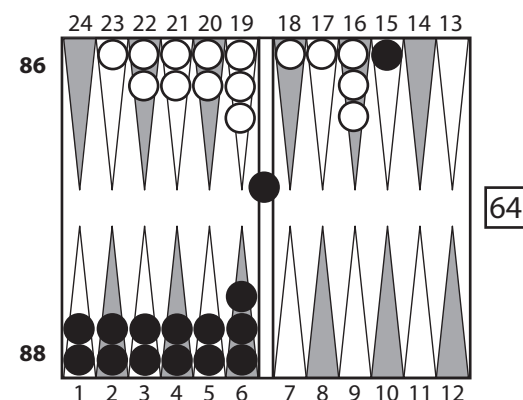
C Money game uden limit. SORT på rul.



SORT truer med at lave 6-prime og med at hoppe over HVID's 5-prime med alle seksere, men HVID har en stærk 5-prime. Skal der redobles her og skal HVID passe, tage eller beaver?

2

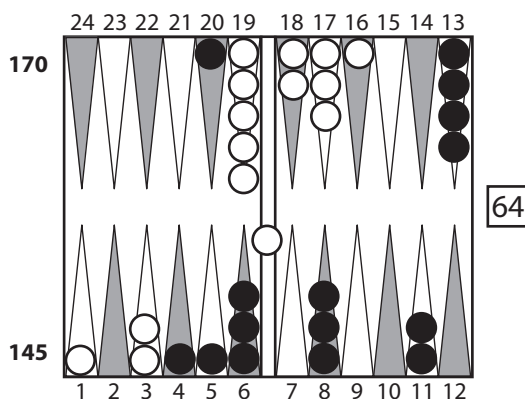
D Money game uden limit med brug af Jacoby reglen. SORT på rul.



Hvad i alverden sker der i denne position? Måske skal der dobles. Måske skal der tages. Måske skal der beaves. Måske skal der droppes. Giver dette mening, eller fremstår det blot som kaudervælsk for dig?

64

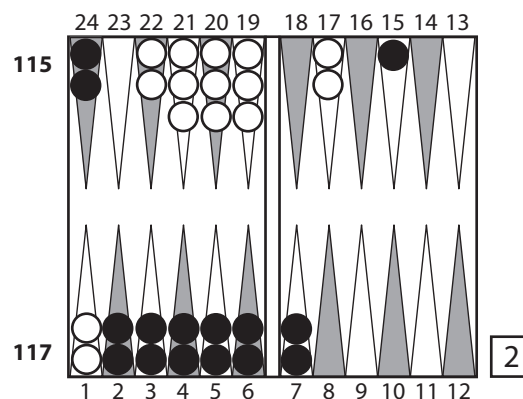
E Money game uden limit og uden Jacoby regel. SORT på rul.



En relativ kompleks position fra et online spil, hvor der er forsøgt en blitz med et dobbelthit på 5- og 4-punktet, hvorefter HVID er kommet ind med 3-1 og har etableret 3-punkts anker. Hvad er mon korrekt cube action til begge sider?

64

F SORT fører 10-4 til 17 og er på rul.



En lettere modificeret udgave af en position der opstod i min kamp mod Henrik Bang ved afslutningsrunden i elitedivisionen. Skal SORT redoble og kan HVID tage?

2

Den nordiske mester 2009

Af Michael H. Sørensen

Claus Elken har de seneste 2 år gjort kometagtige fremskridt i gammonmiljøet i Danmark. Fra en delt 5.-8. plads ved DM som bedste resultat indtil 2008, er det efterfølgende blevet til en andenplads ved DM i doubles og en førsteplads i Lødigt Lavtakst Lir turneringen. Den foreløbige kulmination er dog førstepladsen ved Nordic Open 2009, så GAMMON kontaktede ham for at høre hans historie.

Fortæl lidt om din dig selv

Jeg er fyldt 30 år i september. Jeg arbejder i et printcenter der hedder Cityprint, hvor jeg arbejder med digitalprint, lige fra print af små visitkort til store stilladsbannere. Jeg er født og opvokset på vestegnen og bor i hus i Brøndby, sammen med min kæreste som jeg har kendt i snart 4 år.



Du er et relativt ubeskrevet blad i DBgF sammenhæng. Hvad er din backgammon-mæssige baggrund?

Siden år 2000 har jeg for sjov spillet på nettet på forskellige sites. I år 2006 fik jeg mod på mere, og ville prøve kræfter af live og deltog så i danmarksmesterskabet, hvor jeg spillede mig i 1/8 finalerne via sejre over bl.a. Martin Foldager, Peter-Michael Valeur Bosse og Henrik Bang.

Denne, i mine øjne, store oplevelse gav mig lysten til mere live gammon. Der gik dog lidt tid før jeg skulle prøve kræfter af igen. En enkelt kvalifikationsturnering til DM det efterfølgende år, samt et par små turneringer, var det eneste. Men så i januar 2008, var det tid til mere. Holdturneringen var begyndt og alt var nyt for mig. Jeg startede i KBgK og blev sat på deres 6. hold som på dette tidspunkt spillede i 3.division. Det gik fint og sæsonen sluttede med en score på 5-2.

Nu havde jeg så rigtig fået smag for spillet og ville dyrke det endnu mere. Så jeg deltog i så mange turneringer som muligt, hvilket jo også gjorde at min TMP lå rimelig højt ved udgangen af

året. (Claus vandt slutspillet i Turnerings-TMP konkurrencen, red.). Sideløbende deltog jeg i Kedde's undervisninger om torsdagen (Hans Kristian Mathiesens lektioner, red.), hvilket gav mig nyt input til spillet. Det fik mig til at se backgammon fra helt andre vinkler. Dernæst blev jeg også introduceret for programmet Snowie, hvilket har løftet mit spil betragteligt.

Fra januar til september 2008, havde jeg en score på 59-32, en sejrprocent på 64,8 og en tilvækst i rating på over 100. Denne gode stime fik mig op på det allerede godt besatte 2.hold i KBgK, som skulle til at spille 1.division. Heldigt for mig trak Christian Skjæran sig selv ned på 6. holdet, så jeg kunne få lov til at spille 1. division. Dette takker jeg ham mange gange for.

Hvordan har dine forberedelser til Nordic Open 2009 været?

Jeg nåede ikke det mål jeg havde sat mig op til Nordic. Men det blev til en del kampe, som efterfølgende blev analyseret, og jeg fik læst lidt "Kedde litteratur". Jeg skal heller ikke glemme at jeg deltog i Allan Westermans opvarmningsturnering et par dage forinden, hvilket han overbevisende mente ville resultere i en finaleplads til Nordic, ligesom den gjorde for Kedde sidste år.

Hvad var dine mål og forventninger før turneringen?

Jeg var først i tvivl om jeg skulle deltage i Intermediate eller Championship. Det var simpelthen prisen til Championship jeg synes var for højt til mit budget. Det lykkedes mig dog at sælge en anpart på 50% for min deltagelse, hvilket gjorde at forskellen i indskuddet næsten var lig Intermediate. Så jeg besluttede mig for at det skulle være Championship rækken jeg skulle deltage i. Der var selvfølgelig også lige TMP konkurrencen som kunne give mig fri adgang, men jeg måtte da også slå Jakob, Mik og Grønbech fra Mama Lustra ud før det blev en realitet.

Jeg mente selv jeg havde niveau til at deltage i Championship, men havde da bestemt ikke regnet med at nå så langt. Jeg forventede ikke andet end en god oplevelse og var spændt på at prøve kræfter af med de store drenge. Da jeg så vandt TMP konkurrencen kunne jeg samtidig spille "frit" uden at tænke på en masse penge jeg ville have sat på spil.

Hvad er dine kommentarer til det nye format i år?

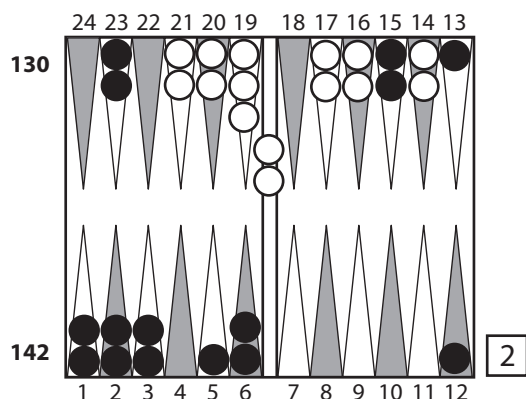
Jeg kan kun sige god for turneringsformatet. Havde det ikke været for double elimination formatet, så var jeg jo ikke nået til tops. I mine øjne var det eneste minus finalerunderne til 5. Formatet var også en af grundene til at jeg valgte Championship. Fedt at vide at man kan tåle at tabe en kamp og så stadig være med i slutspillet.

Beskriv din vej til finalen. Hvad var dine sværeste eller mest mindeværdige kampe undervejs?

Jeg var en af de heldige der fik en bye (kvalifikation til næste runde uden kamp, red.) i første runde. I de efterfølgende runder mødte jeg Rikke Kragh (DK), Nabarro (NL), og dernæst Kaare Aronsson (SE) som slog sidste års vinder Tassilo Rzymann ud. I 4. og sidste runde inden slutspillet mødte jeg så Tage Mellgren. I denne kamp gik det ellers fint. Jeg var solidt foran 8-3, Cuben på 2, et fint 5-punkts bord og Tage havde 4 brikker på baren. Herfra kunne det ikke gå galt, men det ender med at Tage vender kampen og efterfølgende napper 17 point på stribe.

Herfra måtte jeg så tage en tur ned i Fighter's bracket. Her skulle jeg i min første af to kampe til slutspillet møde Egyptens Rida Hassan. En vældig flink fyr med højt humør. Det var nok min mest mindeværdige kamp, bl.a. på grund af udfaldet i kamp 2.

Stillingen er 6-1 til 9 til Rida og jeg redobler som HVID til 4. Rida tager og jeg vinder kampen på gammon.



Sidste kamp i Fighter's bracket var mod Kimon Papachrisopoulos (D), inden jeg i slutspillet mødte de to norske spillere Hans Liby og Johnny Tønnesen. Tønnesen var nok efter min vurdering den sværeste modstander jeg mødte under hele turneringen.

Du taber i hovedrækken til Tage Mellgren i to 11 points kampe, og kæmper dig dernæst tilbage fra Fighter's bracket. Hvordan havde du det med at møde ham i finalen igen?

Først og fremmest så var jeg jo glad for at tabe til Tage, så kunne jeg jo være den heldige vinder af minimum 4 kampe mere inden finalerunden. Nej... Jeg havde det rigtig fint med at møde Tage igen. Tage er en flink person. Jeg ville hellere møde ham igen end at møde Lars Trabolt, som jo er verdens bedste. (Lars Trabolt tabte til Tage Mellgren i semifinalen, red.).

Hvordan vil du beskrive selve finalen? For udenforstående virkede det som om i begge var lidt påvirkede af situationen, selvom Tage måske virkede mest nervøs.

Jeg var meget påvirket i starten. Tanken om at en hel sal med mennesker sad og kiggede på mine ryk og beslutninger, medens DK's mest rutinerede mand Bredahl, stod og kommenterede. Så lidt nervøs i starten, det må jeg nok erkende, men efter et par partier, så glemte jeg alt om det.

Det var ellers en spændende finale. Første kamp var lidt rodet og jævnbyrdig og endte i DMP (Double Match Point, red.). Denne gik så til min fordel. Anden kamp gik relativt godt. Jeg følte mig mere fokuseret og de små nerver havde lagt sig.

En situation i kamp 2: Jeg førte 2-1 og var pænt foran i pips. Ingen

af Tages brikker står i vejen for at jeg kan løbe denne her stilling sikkert hjem, så jeg vælger at doble ham ud....

Tage vælger dog at tage den til min store overraskelse og redobler inden han ruller sit næste slag!!! Jeg vælger selvfølgelig at tage, hvorefter han starter med at slå pas 6. "Okay", tænkte jeg, "jeg er stadig foran i pips og efter hans redobling er jeg favorit til at blive nordisk mester".

Jeg får nogle okay rul efterfølgende, men Tage slår endnu engang et par pas slag der lige matcher hans høje tårne i udtagningen. Dette gør ham pludselig til favorit. Til sidst i partiet har jeg 5 brikker tilbage og han har 4. Til mit held slår jeg en vigtig pas 2, der gør at Tage skal finde endnu et pas slag frem for at reducere. Han rejser sig op og går en runde om stolen medens han ryster bægre godt og grundigt, hvorefter han elegant kaster en pas 5 ud på brættet! (En utroligt lirt sekvens som Bredahl efterfølgende kommenterede han aldrig nogensinde havde set lige, red.).



Hvad er dine planer i backgammonmæssig sammenhæng fremover?

Jeg har jo kun spillet live gammon siden starten af 2008, så det er klart at der er en masse ting der skal prøves og opnås. Det er vel enhver backgammonspillers drøm at komme til udlandet og spille en stor turnering. Det er selvfølgelig oplagt at stille efter at blive en bedre gammonspiller. Jeg kunne også godt tænke mig at spille i Elitedivisionen en dag. Det håber jeg at gøre med et KBgK hold til næste sæson.

Ratinglisten (top 25)

Rang	DBgFnr	Navn	Rating
1	7712	Løber, Henrik	1272.95
2	2402	Bredahl, Karsten	1258.58
3	2150	Andersen, Mads	1245.72
4	4619	Olsen, Martin Kruse	1241.51
5	7586	Olesen, Brian V.	1236.74
6	18782	Jensen, Mikael	1234.70
7	2840	Skov, Nicolai	1230.83
8	55	Hauboff, Tony	1230.15
9	2614	Johansen, Morten	1229.61
10	6790	Leth, Lars	1229.11
11	1605	Bondo, Jes	1228.26
12	1976	Larsen, Mark Lillelund	1227.81
13	1090	Rex, Tue	1225.62
14	6495	Andersen, Søren	1222.17
15	7550	Jensen, Mads Paabøl	1221.58
16	3032	Jespersen, Thomas	1221.53
17	5878	Christoffersen, Inge	1221.13
18	9695	Myhr, Thomas	1217.59
19	15239	Moehrdel, Jonas	1214.71
20	416	Lundstrøm, Steffen	1212.43
21	14227	Hansen, Rasmus G.	1212.06
22	19	Haarbo, Niels	1211.19
23	2877	Olsen, Andreas Christian	1208.81
24	6010	Jensen, Jan Ebbe	1208.51
25	18804	Kjeldsen, Asger	1207.83



present



1st US Backgammon Open

JUNE 4-7, 2009
Washington DC
(Arlington, VA)

For additional information, please contact:
info@world-backgammon-association.com / www.world-backgammon-association.com



Ekspert versus computer

Af Torben Hasseriis &
Michael H. Sørensen

I denne artikelserie kommenterer en ekspert på egne og modstanderens beslutninger fra et parti. Først kommenteres partiet uden brug af computeranalyse og dernæst analyseres partiet vha. computer af forfatteren. Til slut gives eksperten mulighed for at kommentere på eventuelle afvigelser mellem computerens analyse og egne beslutninger eller kommentarer på modstanderens beslutninger.

Indledning

I denne artikel er eksperten den professionelle backgammon spiller, Torben Hasseriis, mens modstanderen af diskretionshensyn er anonymiseret.

Analyse af online pengespil med limit på 4 point

De første 4 træk i partiet blev spillet på følgende vis:

Modstander	Torben
(1) 62: 24/18 13/11	(1) 34: 24/21 13/9
(2) 42: 24/18	(2) 36: 24/18 21/18

Allerede i andet træk bliver der lavet en stor blunder (eval. -0,285) af modstanderen, da det er markant bedre for ham at lave eget 4-punkt (8/4* 6/4) og sætte Torben på baren end at etablere Torbens bar-punkt (18-punktet).

Vi kommer ind i partiet ved modstanderens (HVID's) tredje træk.

TEKNISK INFO OM ARTIKLEN

Spilparametre

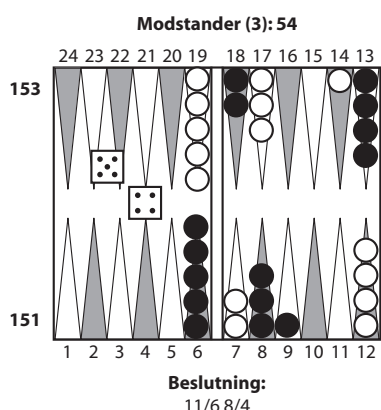
Online pengespil med limit på 4 point med Jacoby regel. Med andre ord kan der højst tabes 4 gange startindsatsen og højst vindes 4 gange startindsatsen minus rake (spillesitets gebyr). Desuden kan der ikke vindes udoblede gammons og backgammons.

Analyseparametre

Alle computer evalueringer og udrulninger af både brikflyt og doblingsbeslutninger er foretaget med GNU-BG (Build aug 2 2007). Evalueringer er foretaget på 3 ply (hvor der ses 3 træk frem). Udrulninger er, af tidsmæssige hensyn, foretaget med Expert setting (0 ply, hvor stillingen blot evalueres af det neurale netværk) med variansreduktion og stop ved opnået signifikansniveau på 99 %. Med andre ord ses i udrulningen bort fra særligt heldige sekvenser og der stoppes når den ene beslutning med 99 % sandsynlighed er bedre end den anden. Da udrulningen er begrænset til 3600 forsøg, er ikke-signifikante resultater markeret med (*).

Spilleres træk eller cube action

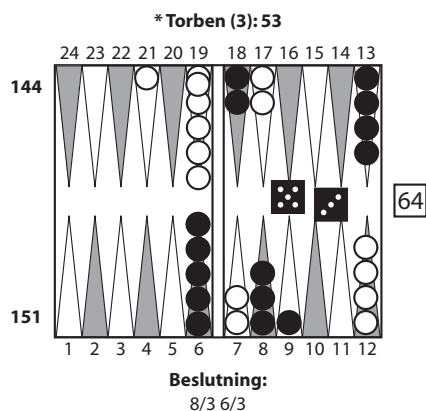
Kommentarer



Torben: Jeg er meget i tvivl om hvad der foregår her, men bryder mig ikke om at alle brikkerne nær hjemlandet står på to punkter, da det er uflexibelt. Det duer ikke at strippe 8-punktet her, der må findes en bedre firer eller femmer. Enten skal der spilles 13/4 eller også skal der spilles uden blots, hele vejen ned til 2-punktet (11/2).

Computerbaseret vurdering: Der er tre kandidater her: 13/4, 11/2 eller 11/6 8/4. Evalueringen viser at der er meget lidt forskel i equity mellem trækkene, men udrulningen viser lidt overraskende, at forskellen mellem trækkene er betydelig og at det spillede træk er bedst med en lille margin i forhold til 11/2 (-0,024). Det eneste af de tre træk der giver negativ equity er 13/4 (-0,048), hvilket givetvis er det træk mange ville have som deres første indskydelse.

Torben efterfølgende: Jeg synes 11/2 ser bedst ud med en følgende fleksibel stilling. 11/6 8/4 ser meget dårligt ud og 13/4 giver "ingen mening" idet man ikke skal spille med blots i løbe/holdespil.

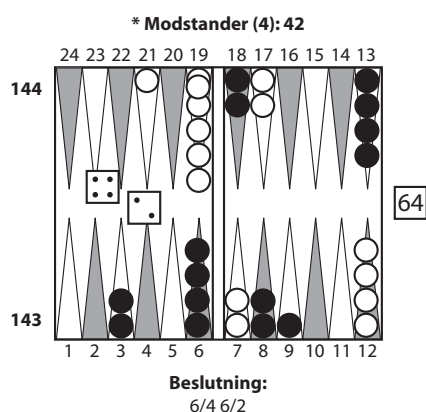


Torben: Jeg laver eget 3-punkt her, da han min modstander har blot i eget bord og jeg godt kan lide at få lavet nogle punkter i eget bord med det samme så jeg er lidt mere farlig for ham. Dog kan jeg godt se at spillet tenderer til at være et holdespil, hvilket godt kunne indikere at dette træk måske er forkert.

Computerbaseret vurdering: Ifølge evalueringen er SORT's træk kun tredjebedst (-0,028) ift. bedste træk som er 13/5. Næstbedst er dobbeltslottet, 9/4 8/5 (-0,002). Problemet med det spillede træk er givetvis, at SORT ikke laver det punkt han helst vil lave, nemlig 5-punktet og at der derfor bør slottes til det med det samme mens HVID har blot i eget bord. Af samme grund er SORT's blot på 9-punktet er ikke særligt udsat, da HVID's toere er dupliserede.

Udrulningen bekræfter at der er meget lille forskel mellem de to bedste træk fra evalueringen og at det spillede træk kun er tredjebedst (-0,029). Fejlen er dog så lille, at det spillede træk godt kan forsvares.

Torben efterfølgende: At 13/5 skulle være bedre end mit spillede træk forstår jeg ikke, problemet med at lave 3-punktet er vel at det efterlader et skud på mit 9-punkt... men det gør det bedste spil 13/5 jo også ?! Det ligner at GNU mener at der er bedre fleksibilitet med 13/5. Jeg kan nu godt lide at lave 3-punktet i stillingen. Kan GNU have haft en dårlig dag?



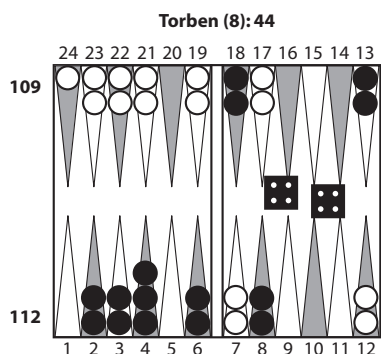
Torben: Det ser rigtigt ud. Han kan ikke hitte mig, da han bliver ramt tilbage med næsten alle numre. Det er langt bedre at afstable fra 6-punktet i stedet.

Computerbaseret vurdering: Der er reelt set kun to kandidater her. Enten det spillede træk eller 13/9 6/4. Ved sidstnævnte træk udnytter man alle de returskud det giver hvis SORT ruller en enkelt toer og vælger at hitte blottet på 9-punktet og man får samtidig afstablet fra midtpunktet og bragt en yderligere bygger ned til 5-punktet. Ifølge evalueringen er det spillede træk kun næstbedst (-0,009), men udrulningen indikerer derimod at 13/9 6/4 er marginalt dårligere (-0,003) end 6/4 6/2. Det spillede træk vinder flest spil, hvorimod 13/9 6/4 vinder flest gammons pga. den ekstra bygger til 5-punktet. Den bedste variant der hitter blottet på 9-punktet, 18/16* 8/4, er ifølge udrulningen en stor blunder (-0,156).

Torben efterfølgende: Jeg er enig med GNU, hittet er for farligt.

De næste 8 træk er ret trivielle og spilles fejlfrit af begge spillere på følgende måde:

Modstander	Torben
	(4) 12: 9/8 6/4
(5) 32: 13/8	(5) 54: 13/4
(6) 64: 13/3	(6) 54: 13/4
(7) 63: 8/2 6/3	(7) 64: 8/2 6/2
(8) 41: 6/1	



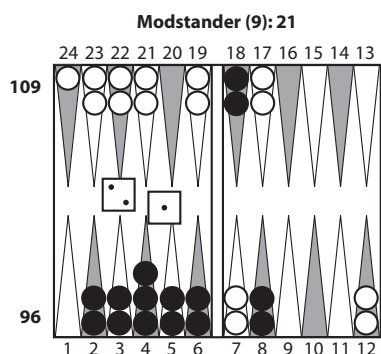
Beslutning:
13/5(2)

BLUNDER!

Torben: I dette træk er jeg ikke helt konsekvent, idet jeg efter trækket fører med 13 pips. Det, der typisk tipper favoritværdigheden i et holdespil er at slå et dobbeltslag, hvor man kan løbe samlet hjem uden at skulle give skud. Det rigtige spil her er derfor bare at løbe hjem med sine bageste brikker, 18/10(2), men her kommer psykologien ind i billedet idet jeg sidder i en af mine største downswings perioder meget længe. Hver eneste gang jeg i holdespil slog et højt dobbeltslag og forsøgte at løbe med de bageste brikker så slog min modstander bare et endnu højere dobbeltslag og løb den hjem. Derfor fik jeg overbevist mig selv om, at hvis jeg skulle vinde dette spil, så skulle jeg ramme ham!

Computerbaseret vurdering: Som Torben Ganske rigtigt formoder, spillede han ikke det bedste træk her, men lod psykologien i spillet være afgørende for valget af træk. At lave 5-punktet her disconnecter SORT's stilling fuldstændigt (gør den 'usammenhængende'), hvorved SORT må regne med at få store problemer med at få spillet de bageste brikker hjem medmindre han igen skulle være så heldig at rulle et højt dobbeltslag. Ifølge udrulningen er det spillede træk kun tredjebedst, og spørgsmålet er derfor hvordan det spilles bedst? Umiddelbart ser det naturligt ud at løbe hele vejen med de bageste brikker, 18/10(2), men dette er kun næstbedst (-0,087), givetvis fordi SORT derved senere kan få store problemer med at klare midtpunktet (13-punktet). Bedste spil er 18/14(2) 13/9(2) og det spillede træk er næsten en dobbeltblunder (-0,191).

Torben efterfølgende: Jeg sad i voldsom brok og valgte bevidst et forkert træk i håbet om at han ville udspille sig selv efterfølgende, hvad der aktuelt snildt kunne blive tilfældet da min modstander lavede nogle underlige ting (det har jeg så også lige gjort, he he). Pointen er klar, hold dig til GNU og det tematiske i stillingen og løb samlet hjem når du er foran i løbet. Jeg er enig i 18/14(2) 13/9(2) ser bedst ud, men vil ikke være hellig. 18/10(2) kunne jeg nemt have spillet.



Beslutning:
3/2 3/1

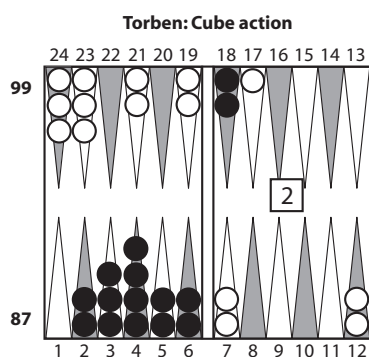
Torben: Allerede her ser man at han ikke kan give nogle skud pga. mit foregående træk. 4/1 må imidlertid være langt bedre, da det aldrig kan komme på tale at stable op på eget 2-punkt på denne måde når det kan undgås.

Computerbaseret vurdering: Computeren er enig. Alle andre træk end 4/1 blundere, og det spillede træk er kun tredjebedst (-0,108). Ved at spille 4/1 bringes ingen brikker ud af spil, antallet af punkter i bordet bevares og der slottes endvidere et punkt man gerne efterfølgende vil lave. Alle andre træk kommer ikke i nærheden af at spille lige så konstruktivt.

Torben efterfølgende: Enig

De næste træk spilles fejlfrit på følgende vis:

Modstander	Torben
	(9) 54: 8/4 8/3
(10) 61: 8/1	

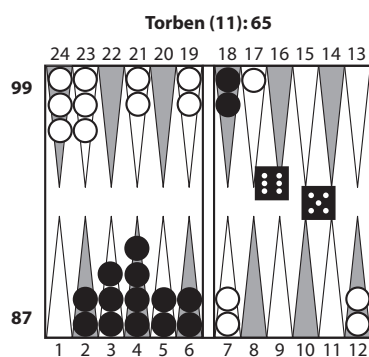


Beslutning:
Double / Take

Torben: Jeg doubler her fordi jeg er foran med 12 pips og har et etter-skud og meget stærkt bord. Jeg tror hans take er klart, fordi jeg enten skal ødelægge mit bord eller give skud hvis ikke jeg ruller en etter.

Computerbaseret vurdering: Selvom SORT kun har 11 numre der rammer og formodentlig vil få store problemer med at spille de bageste brikker hjem hvis ikke der rammes, så er det en kæmpe fejl ikke at doble her (-0,302). Faktisk er positionen ifølge udrulningen kun 0,025 fra at være et pas. Sagen er, at selvom HVID's blot ikke rammes, så er SORT langt foran i ræset og samtidig er HVID's position meget svækket da der er 'brændt' to brikker på 1- og 2-punktet. Selv hvis SORT skulle give skud og blive ramt, har HVID langt fra vundet af den grund, hvorimod det omvendte typisk er tilfældet hvis SORT rammer med etter-skuddet i første rul.

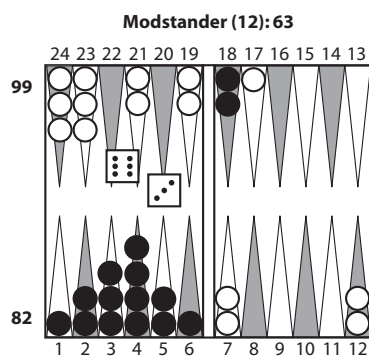
Torben efterfølgende: Ja, enig og gammons skal aktiveres, idet der spilles med Jacoby regel og gammons først tæller efter der doubles. HVID går en del gammons efter et hit



Beslutning:
6/1

Torben: Et 'tvunget træk' at spille 6/1 efter min mening.

Computerbaseret vurdering: Selvom 18/13 (eval. -0,248) har den fordel at bordet bevares og at HVID's ettere og seksere duplikeres, er det alt for farligt at give så mange frivillige skud mod et 4-punkts bord.



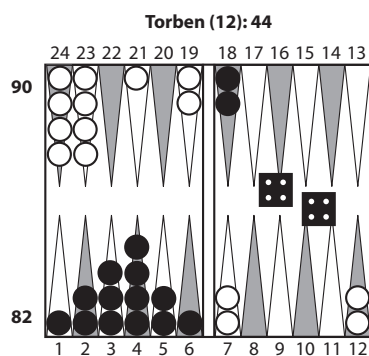
Beslutning:
8/2 4/1

Torben: Dette giver slet ingen mening, og det må være langt stærkere for HVID at bevare eget bord og gøre klar til at ramme mig. Her spiller jeg 18/15 8/2. Selvom jeg tidligere i spillet har fejlsplillet en pas 4 i et holdespil, så var min intention at kunne profitere på fejl han senere ville lave i partiet, og det sker så her. At ødelægge sit bord her er en katastrofe.

Computerbaseret vurdering: At bryde eget bord her når modstanderen har to blots i eget bord og man samtidig er langt bagud i ræset og håber på senere at ramme et skud er ganske rigtigt en kæmpe tematisk fejl (-0,318). Bedste træk er Torbens foreslåede, 18/15 8/2. Alt andet er en blunder.

Torben efterfølgende: Det er jo helt gak det han laver her, nu kan jeg spille med langt større risici og er ikke længere bange for hans bord

BLUNDER!



Beslutning:
8/2 4/1

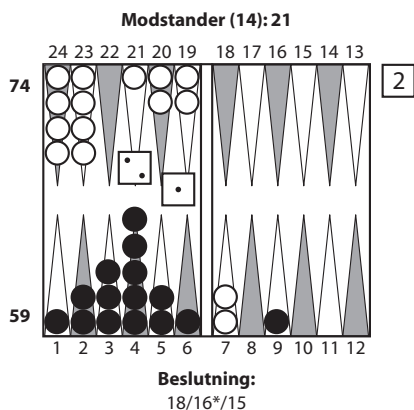
Torben: Nu kan jeg gøre fejlen god igen ved at spille 18/10(2). Det er en overvejelse værd at lave eget 6-punkt og spille 18/14 med sidste brik, men vi er stadig i en form for holdespil og jeg fører med 24 pips efter rullet, så de bageste brikker skal bare hjem.

Computerbaseret vurdering: Lidt overraskende er der ifølge udrulningen fuldstændigt dødt løb imellem hvilket af de to træk der vinder flest spil, så i DMP ville 'bedste træk' afhænge af personlige præferencer. I pengespil hvor gammons tæller er det lidt bedre for SORT at etablere eget 6-punkt og fiske efter skud, da der vindes knap 5 % flere gammons herved. 18/10(2) er dog kun en mindre fejl på -0,045.

Torben efterfølgende: Jeg accepterer GNU's dybe indsigt.

De næste to træk er ukomplicerede og spilles således:

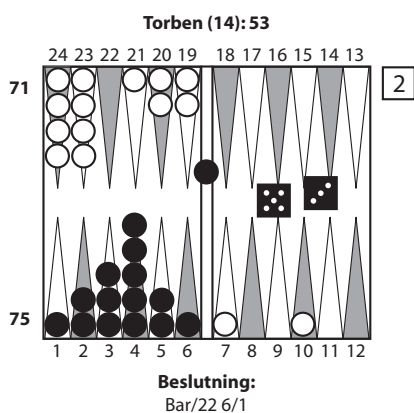
Modstander	Torben
(13) 44: 13/5(2)	(13) 61: 10/9 10/4



Torben: Han hitter med toeren, og så skal der findes en etter. Den kan så spilles videre frem til 15-punktet, som så giver ham 65 i næste rul til at dække sit blot. Man kan også med blot i bordet vælge at spille 43, som kun giver 11 numre i stedet for 13 numre fra baren. Ved at spille 18/16*/15 kommer han samtidig tættere på sit hjemland hvilket er et af hans mål.

Computerbaseret vurdering: Fire af kandidaterne blev rullet ud: 18/16*/15, 18/17 18/16*, 18/16* 5/4 og 18/16* 4/3. Der gør generelt set meget lidt forskel hvilken af disse varianter der vælges, men 18/16* 5/4 er alligevel signifikant bedre end de øvrige tre træk, givetvis fordi man derved duplikerer SORT's femmere. Forudsat SORT ikke ruller pas 5, kan han ikke hitte fra baren uden selv at give mindst ét direkte skud fra baren. Det spillede træk er næstbedst (-0,011), mens 18/16* 4/3 er dårligst (-0,020).

Torben efterfølgende: Skrappe GNU.



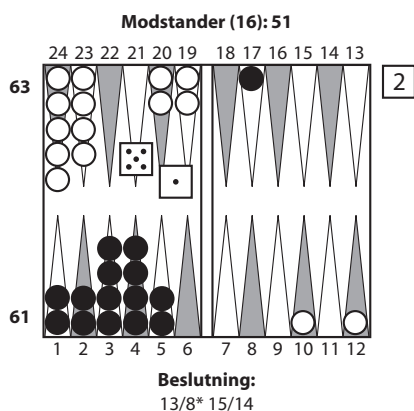
Torben: Umiddelbart tror jeg det er bedst at hoppe ud her, men jeg vælger i situationen at spille bar/22 6/1. Når man er foran er det tematisk blot at forsøge at komme hjem, men jeg tror der er meget marginal forskel mellem at hoppe ud og lave 5-punkts bord her.

Computerbaseret vurdering: De to kandidater er næsten lige gode, men ifølge evalueringen er det spillede træk kun næstbedst (-0,021). Udover at der mistes lidt i ræset er problemet ved SORT's træk, at HVID's ettere nu kan bruges til at angribe med og at pas 2 og især pas 3 kommer til at spille enormt dårligt ved at han bliver stående. Tilsammen gør disse faktorer, at de ekstra gammons der vindes ved at lave 5-punkts bord akkurat ikke kan opveje disse ulemper, hvorfor bedste spil ifølge udrulningen er at spille bar/17 med en margin på 0,016. Fejlen er dog så lille at det spillede træk godt kan forsvares.

Torben efterfølgende: Jeg kunne godt lide at genetablere mit 5-punkts bord mod de 3 blots, men jeg er enig med GNU og hopper ud.

De næste træk spilles fejlfrit på følgende vis:

Modstander	Torben
(15) 53: 18/13 4/1	(15) 51: 22/17 4/3



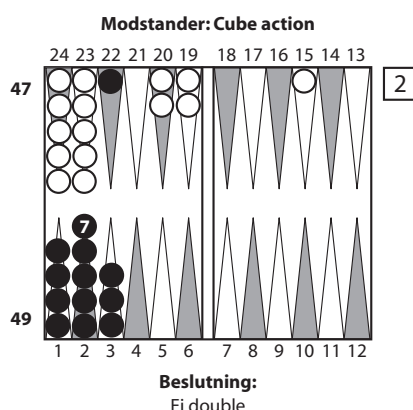
Torben: Det ser rigtigt ud at spille 15/14 fordi man også ønsker at komme hjem med den bageste brik og der derved er kontakt mellem ens blots.

Computerbaseret vurdering: Hittet er soleklart, men hvad med etteren? Dette er en klassisk situation, hvor det sidste man ønsker er at blive ramt pga. modstanderens stærke bord, og derfor skal der tælles skud. Da 13/8*/7 kun giver 34 fra baren, mens det spillede træk giver 35 og pas 4, er det spillede træk kun næstbedst med en margin på 0,034 op til 13/8*/7. At spille 13/8* 2/1 i håbet om at få flere skud hvis HVID hopper ud med 36 eller 46 nærmer sig en blunder (-0,080).

Torben efterfølgende: Færrest skud er fint spil. Ved brættet følte jeg 15/14 var bedst og følger planen om at komme hjem og gøre kar til at doble hvis jeg ikke kommer ind snarest.

De næste tre træk er trivielle og spilles fejlfrit af begge spillere på følgende måde:

Modstander	Torben
	(16) 33: bar/22 5/2(2) 4/1
(17) 64: 14/10 8/2	(17) 22: 4/2(3) 3/1

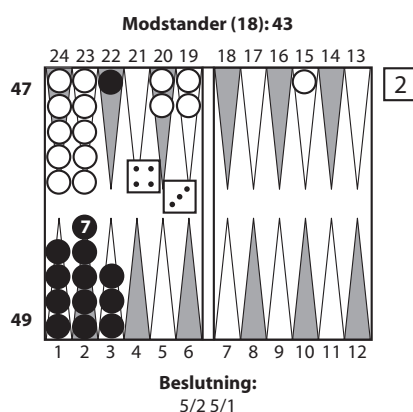


BLUNDER!

Torben: Jeg mener der burde have været dobbelt her, og min fornemmelse var at jeg kunne tage, men det måtte være tæt om man skulle tage eller passe. Min tanke var, at en del numre giver skud (34, 16, 56 og 12), og at en del numre ikke tager en brik af, så det lignede noget der kunne tages.

Computerbaseret vurdering: Det er en nærmest uforståeligt at HVID ikke redobler her, da han er storfavorit i ræset, hvilket primært skyldes SORT's cross-overs (flyt mellem kvadranter) med bageste brik og den opjustering af piptallet der skal foretages pga. ekstrabrikker på SORT's 1-, 2- og 3-punkt. HVID har kun én anti-joker som giver ham negativ equity ('nettoværdi' af positionen), nemlig 12. Resten af de skudgivende numre spiller ok og stort set alle ikke-skudgivende numre taber markedet, medmindre SORT ruller meget højt i næste rul. Det vigtigste argument for at doble er imidlertid, at der doubles til limit hvorfor SORT ikke kan redoble hvis han tager. Da HVID vinder næsten nøjagtigt 75% af gangene er SORT lige godt stillet uanset om han tager eller passer, forudsat der ses bort fra rake (spillesitets gebyr). Tages raken med i betragtningen bør SORT passe, da den reducerer hans equity.

Torben efterfølgende: Jeg er enig med GNU, borderline pass/take.



BLUNDER!

Torben: Hvorfor hiter han dog ikke her? Dette er en kæmpe fejl! Han skal bare spille 10/3*, hvilket vinder spillet alle de gange jeg ikke rammer eller ruller pas 4 fra baren, idet han derefter kan doble ud.

Computerbaseret vurdering: Selvom det ser grimt ud at spille 10/3* og give direkte skud og 5 numre ekstra der hiter i forhold til at blive stående tilbage, så er alternativet betydeligt grimmere, idet opløsning af 5-punktet mindst har følgende ulemper:

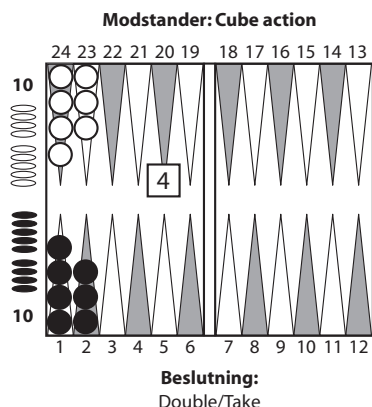
- Der spildes pips i ræset, både fordi den bageste brik ikke spilles fremad og fordi der skabes yderligere wastage ('spild') pga. stablingen på 1- og 2-punktet.
- Der laves yderligere hul i eget bord, hvilket typisk forlænger bear-off'en.
- Modstanderen gives mulighed for at rulle et højt slag og komme med i ræset.
- Der drages ikke fordel af at man har stærkeste bord.

Tilsammen kan den fordel der opnås ved minimering af skudnumrene slet ikke opveje disse ulemper, hvorfor det spillede træk ifølge udrulningen er en dobbeltblunder (-0,213).

Torben efterfølgende: Den var vist for let for GNU, og jeg er enig.

De følgende 7 træk er trivielle og spilles fejlfrit af begge spillere på følgende måde:

Modstander	Torben
	(18) 55: 22/2
(19) 42: 10/6 2/af	(19) 63: 3/af(2)
(20) 31: 6/3 1/af	(20) 52: 3/af 2/af
(21) 66: 6/af(2) 2/af(2)	(21) 53: 2/af(2)



Torben: Han redobler i en klassisk 4-ruls position i et 4 point limit game, hvilket kræver 25 % for at det er korrekt at tage, så jeg tager her. Jeg har ca. 25-26% her.

Computerbaseret vurdering: I et standard pengespil ville der ikke være nogen tvivl om at der skulle dobles og tages her, idet der er tale om en 4-ruls position hvor SORT har 25,4% sandsynlighed for at vinde. Når der tages højde for rake bliver det imidlertid mere tvivlsomt om der kan tages, idet den som tidligere nævnt forringer equity'en. Det kan vises matematisk, at hvis raken er 2,5% til hver spiller og der ikke kan redobles efterfølgende og der ingen (back-)gammons er i spil, så skal spilleren der tager have 25,64% vindesandsynlighed, for at det er korrekt at tage. Med andre ord laver SORT en lille fejl ved at tage her, dog afhængigt af hvor stor raken var i pågældende parti. Jo større rake, jo større fejl at tage.

Torben efterfølgende: Det er vist for hårfint til den store diskussion, bare man er klar over at man skal have mindst 25% for at tage en redobling i et 4 point limit game

Resten af partiet er trivielt, idet der blot tages af. Dog kan det afsløres at Torben (SORT) med 5 brikker tilbage slår pas 6 og efterfølgende vinder partiet.

Afsluttende kommentarer

Hvis man ser bort fra Torben's 8. træk hvor han lader det psykologiske element i spillet få overtaget og fejlspiller en pas 4, så præsterer han en rigtig fornuftig omgang gammon i dette parti. Når man så dertil lægger, at han også ruller lidt bedre end modstanderen, især pga. pas 5 i 18. rul og pas 6 i 24. rul, så skulle man tro at det næsten ikke kunne gå galt mod en modstander der laver så eklatante fejl. Alligevel var Torben's joker i 24. rul altafgørende for at han vandt partiet. Dette viser blot endnu en gang hvor volatilt et spil backgammon kan være, selv når man spiller mod væsentligt svagere modstandere.

Sekretariatet informerer

Pr. 1. juni er jeg gået ned i tid og DBgF kontorets åbningstider er derfor ændret til:

Mandag 10-15

Onsdag 10-15

Fredag 10-15

For medlemmerne betyder det, at jeg får lidt sværere ved at levere den samme service, som jeg plejer. Det kommer til at tage lidt længere tid, inden kampene rates og resultater opdateres.

I kan dog hjælpe mig og forbundet ved at blive bedre til at overholde tilmeldings- og betalingsfrister, ved at sætte jer bedre ind i især hold- og pokalturneringsregler og i det hele taget forsøge at finde oplysningerne selv, inden I ringer.

I juli måned bliver butikken udliciteret og fra september vil forbundet ikke have et fysisk kontor. Samtidig ændres telefonnummeret sandsynligvis, men e-mail adressen forbliver dog info@dbgf.dk. Hold dig orienteret om ændringerne på www.backgammon.dk. Faxnummeret er allerede ændret til 70 14 12 04.

Venlig hilsen,
Allan Christensen
DBgF Manager

The charismatic Carter Mattig

Af Michael H. Sørensen

Amerikaneren Carter Mattig er en af de kendte udenlandske spillere der regelmæssigt deltager i Nordic Open, så GAMMON interviewede ham for at høre om hans baggrund, backgammon i staterne, den saftige selvfede tale fra podiet og for at få noget feedback på turneringen. Da mange af hans formuleringer rummer en undertone der går tabt i oversættelse bringes interviewet rent undtagelsesvist på engelsk.

Tell us a little bit about yourself. Well, I'm 41, married, went to DePaul for my college education. Was going to Law school and realized I made more money as a massage therapist at a strip club than I was going to in my next 5 years or so as a lawyer, so there went that career much to the disappointment of my mother. I have a wonderful daughter Lindsay who is 15, and my wife Christina who I met when I was 15. We live in Chicago, where I run a backgammon club with Phil Simborg. I have been a sound engineer for a number of years, but backgammon is my passion (along with my family of course). I do recommend all Danes to come to Chicago of course. Our winters can be brutal, but the rest of the year is beautiful. And if we get the Olympics, well, then the world will be here as well. Lovely people, amazing food, tons of things to do...like Denmark, but with better food!

What is your backgammon background? I learned many years ago how to push the checkers around from my Mom's hairdresser Omar. About 12 years ago, I went to the Chicago bar point club, where I realized I really didn't know the game at all. The learning curve was very swift though, since some of the best players in the world at that time were members. Jake Jacobs is probably who I would consider my mentor; he helped me improve very quickly. Second I would name Bob Zavoral. He would be world renowned if he wasn't afraid of flying. As it stands, he is also one of the best board makers in the world. Also in that group are David Wells, an excellent player who is now poker driven. Howard Ring, who has since passed on, but was an incredible player. My partner in our downtown backgammon Phil Simborg also has helped my game. Last but not least in this group is David Rockwell, an excellent Chicago player who still plays in our games today. Of course, Danes like Karsten Bredahl, Sander Lylloff, Lars Trabolt and Morten Holm also have helped my learning curve. The British players like John Clark, Mike Heard, and Andy Bell also keep me on my toes in money games in London. I now play wherever there is a good game, wherever in the world it may be :-).

For how long have you been a professional backgammon player? I think I can pinpoint the date that I felt like a professional player: April 30, 2000. It was my first Las Vegas tournament, and I was playing in the intermediate divisions which was 2 events: the international cup and Nevada state tournament. I was playing money games against some of who were considered the strongest players in the states, but this being my first Vegas trip for backgammon, I totally sandbagged my way into the intermediates. As I ended up in the finals of one, and the consolation finals of the other, my good friend John Brussell said to me "welcome to the first and LAST time you play intermediate Carter!" My buddy Rich Lloyd had a nice comment as well at that tournament: "Do any of the other intermediates have a problem with you playing Frank Talbot (one of the bg giants at the time) heads up for \$25 a point?" It was a turning point for me where

I thought I could actually not make a living doing this, but make a passion pay off. Sadly, I was married at the time to a woman who hated gambling, so I didn't go overseas to play with the rest of the world until we split up a few years later. Now I am amazingly blessed with a wife and child who love the game and love to travel, so I am able to make more of the overseas tournaments than most U.S. players.



What is the backgammon scene like in your country (or perhaps just the Chicago area) and what do you think is going to happen on that front in the future? The scene is fairly fluid; there are a decent amount of players in Chicago who play in tournaments as well as money games, but it is an older game there...most of the players are at least 15 years older than me. We do have some great younger up and coming players like Stick Rice and Matt Cohn Geier, but in general poker has moved a lot of players to that game. My friend and partner Phil Simborg and I have started a downtown Chicago backgammon club, and every week we get a new player or two. Bill Davis, who has run the Chicago Bar Point club for over 2 decades and has almost single handedly kept backgammon alive in Chicago as well as possibly the U.S. with the creation of the American Backgammon Tour is an inspiration to me, and I hope that I can help backgammon grow as well. We have an amazing backgammon community in the states; it would be great to see more of a worldwide community develop. On that front, Chiva Tafazzoli is running his first U.S. ABT (American Backgammon Tour, red.) event in a few weeks here. Hopefully we will get more Europeans to come here, especially with the dollar so weak right now. If Chicago gets the olympics, I hope to see many Europeans come to my hometown as well! Right now I think the biggest thing backgammon needs is more exposure. So many players play online, in coffee shops, bars, etc...but they have no idea of the wonderful tournaments that take place all over the world. I think also something needs to be done about the world championships...Monte Carlo is a

very beautiful location, but I think the hotel doesn't really care about the event anymore. We also need to get more team events, like a world cup with countries represented properly and not just the ones who can afford to go to Monaco in July. Some online sites that care more about the player than the rake would also be a nice change. There are a lot of possibilities out there that I think can change the game dramatically; we just need people who aren't afraid to take risks to help develop them. It's hard for change in the U.S.... most players there are older and remember when there used to be hundreds of players in tournaments every week. That number has dwindled down to where you are happy to get 16 for a weekly game. Andy Bell and Eric Guedj are helping immensely by getting it on t.v. in Europe; I hope that happens here in the states.

You are a regular participant at the Nordic Open event. What's the attraction? Seriously? This is a question? First off, the Danes may be my favorite group of players in the world. They care about the game and are also constantly teaching. You don't see that commitment anywhere else except maybe Tokyo (hats off to Kenji and Mochy!). Everywhere else it seems like the sharks in the game are just carving up the weaker fish, which doesn't allow the game to grow. I can't count the time a new player has walked in, stumbled into a high stakes money game, gets pounded, and never comes back again. Second...two words: Karsten Bredahl. We met a few years back at the Japan open in Tokyo and became very good friends. I now consider him my brother, and love his family as well. We both have beautiful blonde wives who are way too good for us, but they tolerate us and let us act like little children. No one can make me laugh like he can, and I think he probably feels the same. And we both think that we are better than each other, even though we are pretty much dead even in match and money play. Third, it is usually my birthday week during Nordic. Can there be a better experience than Henrik Bodholdt leading hundreds of Danes in singing you happy birthday? Fourth, to me, it is the strongest tournament in the world. You have players that are constantly learning and improving their game... I like to play against the best. And last, if you get knocked out, there is always a low stakes drinking game you can get involved in. It is run wonderfully, and populated by great friendly players. I consider myself a Dane if I could only learn the language...

What are your comments on the new format this year? I liked the format; the 3 possible matches made for some interesting games. I think that the playoffs going down to 5 was a bit harsh. One match cost me by not rolling a 6, the other knocked me out by rolling double 6's. Ouch. Overall, it was a great tournament and I think that most people enjoyed the new format. There were some matches that took a while, and I remember one day winning 2 matches only to lose my 3rd and end up in the same position as I would if I lost my first. That kind of sucked, but that's backgammon.

Any suggestions as to how we could improve the event? (The whole package, not just the tournament). The room rates are a bit high. Being Easter, a lot of shops are closed, so the food choices are limited, especially if you don't have a car. I would love to see it in Copenhagen, if only for more to do. If you want to escape, there aren't many places for you to go. Overall, the tournament is well run and everyone there is very helpful. Maybe some qualifiers that played in the states that took care of the rooms and entry?

Describe some of the most memorable moments from this year's event. Wow. There were many memorable moments, but two stick out the most. The first was a sick game against former world champion Peter Hallberg, where I am dead getting

backgammoned for match number 2. He has to roll a shot leaving number on the bear-off with 3 checkers left. I hit and then he rolls the 17 to one shot 12, which gets him in but forces him to expose his 2 remaining checkers, which I pick up both. From 95% in the match to eliminated. The second story requires a bit of background. Falafel Natanzon and I had a finals match in Vegas where I had him dead two times. Once I was gammoning him for the match, rolled my worst number exposing two blots and lost that game. The second time I had him dead behind a prime unless he rolls a set of double 5's. Which he does. Twice. At DMP. People still call it a Falafel when someone rolls a joker set of 5's to win a game in the states. Fast forward to the Nordic, and we are playing in the round before the playoffs. I smoke him the first game 9-2. The second match we end up in a bear-off with a 2 cube tied 7-7 when he rolls two doubles and takes the match. Our tiebreaker ends up at double match point with him bearing off and me anchored on his 1 point. He is probably a 95% favorite when he finally leaves a shot with 7 off against my 3 point board. I hit one checker, he ends up rolling bad leaving another shot and I hit that as well. I quickly make a 5 point board with his two checkers behind it. Then, shaking the blot tree again, I get one more checker in the air. I end up bearing off while he is still stuck on my ace point with one in the air. Like watching him falling off a cliff...he is 95%, 90%, 82%, 70%, 65%, 50%...it's a coin toss baby! Then, as he keeps dancing, dead dead dead. Danes cheer, I do a victory dance, and then have to play my semi final doubles with Ditte Scnack Martinsen, where we get destroyed by two Danes, one who was so lit she could barely play the checkers. Ouch. But the memory of losing two double 5's is erased by the look on Falafel's face as he went from hero to zero in 20 painful rolls.

What are your backgammon goals for the next few years? Modest. Win Nordic 3 times to piss Karsten Bredahl off; maybe the world championships once or twice wherever it is held. Do some commentary for the world series of backgammon. Be an ambassador to the game and convince more U.S. players to go to Europe and vice versa. I would like to see it grow; I have no desire to switch to poker. It's bad enough playing a player across the board that you don't like...to spend 19 hours on a table filled with players you don't like? I would commit a homicide or several. I hope to get to continue to travel and just play the game I love.

Is there anything that you haven't been asked that you'd like to mention? (We're really dreading what you're going to answer to this one after the Kanye West speech at the podium... ;-)

I did promise my daughter that I would give that speech if I won. Henrik Bodholdt (turneringslederen, red.) was nice enough to let me do that even though I didn't win...it was based on a speech he gave I think on MTV...."the worst thing about being me is that I don't get to see myself play live :-)" There was a speech that I didn't get to give though... After Falafel won in Vegas, when he was accepting his trophy, he said some very nice things and had me come up and shake hands. After that though, when we were talking privately, he said "you played as good as you could against me". Total slap in the face, especially since the consensus of people there was that I outplayed him. I do want to take a moment to say "Falafel, you played as good as you could have against me. And to prove that there are no hard feelings, I let you have that one point instead of shutting you out 9-0 in Portugal two weeks ago :-)" Thank you for the interview, and I would like all your readers to consider coming to the states and playing. We need to unite our community; it's a small planet but a world-wide game!

Feel free to friend me on Facebook, and if you are ever in Chicago, please reach out and I'll buy you a beer!

Invitation til holdturneringen 2009-10

Holdturneringen 2009-10 står for døren. Hvis du er klubformand, holdkaptajn, holdturnerings-tilmeldingsansvarlig, skal du senest 3. august kl. 12 meddele Sekretariatet (info@dbgf.dk) følgende:

1. Hvilke(t) hold tilmelder du?
2. Hvor har I hjemmebane?
3. Hvem er holdkaptajn(er)? Husk at meddele kaptajnernes e-mail adresse og telefonnummer.
4. Har klubben ændret vedtægter i forhold til sidste år?
5. Har I specielle ønsker? Det kan være, at I gerne vil have første- og andeholdet til at spille på hjemmebane samtidigt. Hvis dit hold skal spille i 2. division øst eller 1. division vest, er det også en god idé at fortælle os, om I foretrækker at spille i en nord- eller syddivision. Vi kan dog ikke love at opfylde alle ønsker.
6. Husk at betale senest 1. august. Hvis vi ikke modtager betalingen rettidigt, betragter vi jeres tilmelding som ugyldig. Hvis du af en eller anden grund (f.eks. ferie) har svært ved at overholde denne frist, så kontakt Sekretariatet. Vi finder nok en løsning, men det er ikke ok at undlade at betale uden grund.

Tip til klubber der mangler spillere

Forbundet har fået rigtig mange nye medlemmer i dette forår, så hvis din klub mangler spillere, er det en god idé at annoncere efter dem på debatsiderne under "Spillere efterlyses". Hvis du selv mangler en klub at spille for, er du velkommentil at kontakte Sekretariatet på 33 36 36 01, der meget gerne vil være behjælpelig med at formidle kontakt til en klub.

Du kan indbetale beløbet på 9570 2919265. Tilmeldingsgebyret er 5000 kr. i Elitedivisionen (hvoraf de 1500 kr. er depositum) og 500 kr. i resten af divisionerne.

Første spilledag er 27. august 2009 og afslutningen er 6. marts 2010. Der er efterårsferie i uge 42 og sidste spilledag før jul er 10. december. Playoffs ligger hhv. 13. og 20. marts 2010 og slutspillet i Vest spilles 6. marts 2010. For vestdivisionernes vedkommende vil vi tilstræbe, at holdene spiller 12-18 kampe på en sæson.

Afslutningsweekenden er reduceret til en afslutningsdag, og i den forbindelse arrangerer DBGF et fællesarrangement med spisning om aftenen, hvilket der kommer nærmere information om i løbet af efteråret.

Venlig hilsen,
Sekretariatet

Gammel versus ny skole

Af Berti Stravovsky og Marc Olsen

En usædvanlig konstellation har set dagens lys i dansk backgammon. En af de garvede spillere i miljøet, Berti Stravovsky, har udfordret en af de unge kometer, Marc Olsen, til en dyst der ikke bare drejer sig om æren, men hvor to vidt forskellige spilopfattelser konstant kommer i konflikt med hinanden. Vi bringer her første parti fra en 11-points match mellem de to repræsentanter for den 'gamle' og 'nye' skole i backgammon.

Berti's kommentarer er angivet normalt, mens Marc's er i kursiv.

Indledning

Berti: Ud over solen, den gode stemning og en masse backgammon på Hotel Marienlyst i påsken, så kunne man bruge Nordic Open til at gå rundt og kigge på nogen af verdens bedste spillere. Selv valgte jeg pauserne til især at følge verdensmesteren Lars Trabolt og den yderst underholdende og karismatiske Falafel. Jeg vover den påstand, at ved at kigge disse 2 stjerner over skuldrene, fik jeg lært et og andet, som jeg ikke vidste i forvejen.

I min færd efter at finde mesterspillere, som jeg kunne lure lidt på, så faldt mit blik på en ung gut, som sad dybt fokuseret over sin laptop. Jeg vidste godt hvem knøsen var, Marc Olsen, for jeg havde læst et par artikler af ham og var imponeret af både hvad jeg læste og den entusiasme, som var lagt i skriveriet. Jeg gik hen til ham, og sagde sådan lidt kækt, at jeg troede han ville lære mere ved at spille, end at sidde med hovedet begravet i en computer. Han var nu ikke enig, og begyndte at forklare om sine analyser, sine erfaringer mm.

Så der - midt i hyggen og solen - blev et venskab og en ide født. Vi blev simpelthen enige om at lade det komme an på en prøve. Vi ville spille imod hinanden. Marc som advokat for den 'nye skole' med vægt på analyser og teori, og jeg som et levn fra den 'gamle skole', hvor mavefornemmelse og erfaring spiller hovedroller. Vi fik aftalt sted, tid og format, og også at vores dyst skulle deles med andre i form af en artikel til Gammon. Artiklen skulle gerne beskrive forskellene i vores spillestil og måde at tænke på. Kampen skulle noteres og analyseres både i Snowie og GNU-BG, og vi ville prøve at spille yderst koncentreret. Personligt har jeg aldrig fået en kamp noteret, endsige analyseret, så jeg var ekstra spændt. Jeg havde nok en ide om at Marc var en bedre spiller end jeg, men at min erfaring måske ville være udslagsgivende. Endelig er jeg blevet endnu mere konservativ i min spillestil med alderen, og tager stort set ingen chancer længere. Hellere end fugl i hånden og dermed et point på kontoen, end at spille på for god og gå 'all-in' efter gammons. Jeg er med andre ord blevet kedelig i min spillestil, men var til gengæld begyndt at vinde, og det skulle Marc smage. Teori og analyse imod timevis af høvl fra gode spillere igennem mange år. Sådan lå landet og her foreligger resultatet.

Marc: *Jeg kunne jo selvfølgelig kun være fuldstændig lodret uenig, da señor Stravovsky (aka Steensgård) pludselig kom op til mig, og mente min filosofi og tilgang til dette vidunderlige spil vi kalder backgammon, ikke var den bedste og mest effektive måde at blive god på. Han mente jeg var for teoretisk og bare skulle spille noget mere... Jeg prøvede så at forklare ham hvordan*

TEKNISK INFO OM ARTIKLEN

Spilparametre

11 points match.

Analyseparametre

Kampen er blevet analyseret i GNU-BG på 2 ply vha. to forskellige match equity tabeller (MET's). Den ene er GNU-BG's standard "G11" som antager at begge spillere er lige gode og spiller perfekt. Da dette stort set aldrig er tilfældet, er kampen ligeledes analyseret med en MET konstrueret af Marc, som tager udgangspunkt i Jake Jacob's og Walter Trice's "Jac100" tabel (fra bogen Can a fish taste twice as good?, p. 34, red.). Sidstnævnte MET tager udgangspunkt i at styrkeforholdet mellem de to spillere er 100 ELO rating point, hvilket svarer til henholdsvis 52 % og 57,4 % favoritværdighed i DMP og en 7-points kamp

tingene hang sammen, men han ville simpelthen ikke høre efter. Stravovsky er heldigvis en enorm flink og behagelig fyr, så derfor kom denne kamp op og stå. Jeg er faktisk stadig den dag i dag ikke helt sikker på hvad han ville bevise...? Men i hvert fald ved jeg, at han var enormt glad for at få chancen for at spille en noteret kamp mod en god spiller, med mulighed for at analysere kampen, og skrive en (forhåbentlig) god artikel.

Hvad er så min tilgang til spillet? Nu skal I høre. Jeg startede med at spille gammon for ca. tre år siden tror jeg. Efter lidt over et år spillede jeg ca. 4,5 i snit i Snowie's error rate, hvilket næsten er nede på verdensklasse niveau i flg. Snowie. I dag spiller jeg betydeligt lavere. At sige et præcist snit er svært, eftersom det afhænger meget af dagsformen, og hvor meget man har spillet og ikke mindst studeret spillet. Når jeg er i form spiller jeg formentlig under 3,5 og når jeg er ude af form spiller jeg formentlig omkring 4.0. Hvordan er jeg blevet så god? Ved at studere og arbejde med spillet! Tro ikke at jeg ikke har erfaring... Jeg vil mene at jeg rent faktisk har spillet flere partier end Stravovsky, trods hans mange flere år i gamet. Det skyldes at jeg siden jeg startede har spillet et hav af online kampe og pengespil. Efter et års tid, var jeg blevet så god, at jeg kunne begynde at spille high stakes pengespil, og det har jeg gjort lige siden. Stort set alle mine spil analyserer jeg i GNU-BG eller Snowie og systematiserer mine fejl. Derudover har jeg læst en masse backgammon bøger. Men hvis jeg skal sige hvad der er mest lærerigt, så er det at analysere sit eget spil. Især live kampe som noteres kan man lære meget af. Det kræver selvfølgelig at man har en vis teoretisk indsigt, så man netop kan

finde hoved og hale i sine fejl, og hvis man ikke er særlig rutineret, kan det klart anbefales at læse en bog, fx "Modern Backgammon" af Robertie, eller min personlige bog, som jeg forhåbentligt snart at færdig med, og kan få trykt.

Nogle spillere snakker om at man kan være en "Snowie klon", og jeg har lidt på fornemmelsen at det var det som Stravonsky mente at jeg var. At jeg manglede såkaldt "table feeling". Lad mig først sige noget mht. til at være "Snowie klon". Hvis man er en præcis klon af Snowie, er man formentlig den allerbedste spiller i hele verden, så det kan jo ikke være helt skidt. Det er ofte semi-gode spillere, eller dovne rutinerede spillere, som aldrig rigtig har haft overskuddet til at tage arbejdshandskerne på, og arbejde dybdegående med spillet, som taler negativt om spillere som rent faktisk har brugt enormt meget tid på at studere Snowie. Derfor genkender den dygtige spiller, at disse "Snowie kloner" faktisk er enormt gode spillere. Hvis man spiller lav "error rate" så er det lig med at man er en god spiller, FÆRDIG! Verdensklassespilleren anerkender derimod, at Snowie/GNU-BG er bedre end noget menneske på Jorden, MEN at selv disse botter (backgammon computerprogrammer, red.) har deres svagheder. De spiller ikke perfekt. Til gengæld ved en verdensklassespiller, hvordan man skal bruge botterne som det fantastiske analyseværktøj de er, til fx. at lave udrulninger, at tjekke en position med forskellige skæve match equity tabeller, lære reference positioner at kende og tracke sine egne fejl med.

Backgammon er et spil, hvor det gælder om at optimere sin equity. Det er alt hvad man kan gøre, og så må man håbe på at terningerne falder ud til ens fordel. Hver gang jeg laver en fejl tjener modstanderen, og hver gang modstanderen laver en fejl tjener jeg! Netop derfor er error rates ikke alt! Det er nemlig ofte muligt selv at lave en fejl, bevidst eller ubevidst, som komplicerer tingene for ens svagere modstander, og som får ham til at lave endnu større fejl. F.eks. vil man hellere opgive 5 % hvis modstanderen derved opgiver 15 % og dermed tjene 10 % match equity, end man vil opgive 2,5 % og tjene 10 % og dermed kun tjene 7,5 % match equity. Det handler derfor ikke kun om error rates, men også om hvor meget equity du kan få din modstander til at opgive, i forhold til hvor meget equity du selv opgiver! Derfor er den såkaldte "table feeling", hvor man fornemmer at modstanderen har tendens til at passe en no double, undgåelse af høje redoblinger mod dårligere spillere, og det at lave brikflyt fejl tidligt i spillet, for at tvinge modstanderen ud i et kompliceret spil hvor han i snit laver endnu større fejl, en stor del af backgammon!

Når det så er sagt, så kan "table feeling" på INGEN måde erstatte teknisk godt spil. Backgammon er et spil med brikker, terninger, og sandsynligheder. Først når du har lært at spille teknisk godt backgammon kan du begynde at "lave fejl" for at forøge din vinderchance. At erfarne spillere skjuler deres dårlige spil bag argumentet om "table feeling" giver jeg ikke særlig meget for! Ens niveau er et produkt af den mængde arbejde man har lagt i at forstå spillets strategi og matematik, samt en lille smule talent. Jeg har ikke meget til overs for spillere, som har været i gamet i mange år, og aldrig har brugt tiden og kræfterne på at opnå det niveau som fx. jeg har, som ikke er ydmyg overfor spillet. Man skal altid være ydmyg overfor backgammon! Der er meget få spillere på kloden (måske endda ingen) som kan tillade sig at være arrogante over spillet, som er så gode at de nærmest aldrig nogensinde laver en blunder. Jeg er meget, meget ydmyg overfor spillet! Jeg har en stor indsigt i spillet, og jeg ved hvor svært det er! Derfor hader jeg når dårlige eller semi-gode spillere er arrogante, og bliver stiktossede efter et nederlag, eller taler ned til folk som rent faktisk spiller meget bedre end dem selv. Jeg vil godt understrege at min kære modstander, señor Stravonsky, bestemt ikke er således, men derimod meget åben og ydmyg

overfor spillet.

Kommentarer til matchen

Marc: Kampen var til 11 point, som strakte sig over 13 partier, og som endte med at blive meget spændende og liret. Hvis jeg skal vurdere sværhedsniveauet, vil jeg mene at den ligger i den højere ende af skalaen. Vi opnåede at spille nærmest alle typer af partier, fra holdespil og blitz til blokadespil og et langt bagspil. Jeg noterede selv kampen mens vi spillede, hvilket jeg har en del erfaring med, så jeg har formentlig ikke opgivet særlig meget equity derved.

Kampen ville blive ratet, så jeg var opsat på at vinde og på at bevise at jeg bestemt ikke kun er en Snowie klon, så min plan var at gøre spillet kompliceret for ham. Jeg er godt klar over at jeg på papiret er en betydelig stærkere spiller end ham, så min tanke var at være en anelse mere forsigtig med cuben end mod en stærkere modstander. Mit mål var at opnå så stor som mulig favoritværdighed uden at øge min error rate nævneværdigt, hvilket er noget som Snowie også kan beregne. Det vil blive interessant at se, hvordan vi begge justerer vores spil. Jeg skal justere til at spille mod en svagere modstander, hvilket vil pege min cube strategi i en forsigtig retning, mens han skal justere til en stærkere modstander, hvilket vil pege hans cube strategi i en mere aggressiv retning, og til hurtigere at spille på "for god til at doble". Jeg ved dog ikke helt om Stravonsky er klar over dette, for hans cube strategi lader til at være i den forsigtige ende, selv mod mig.

Hele matchen vil blive analyseret med både "G11" og "Marc's adjusted Jac100" match equity tabellerne og dernæst lagt ud på min hjemmeside, www.marc-gammon.com, i GNU-BG format.

Kommentarer til første parti

Berti: Hermed følger så først parti. Vi vil prøve at beskrive de tanker og overvejelser vi gjorde os. Vi forsøgte ikke at tale sammen under partiet, men derimod efter hvert enkelt spil. Især hvis vi var uenige fik vi meldt op, at "her synes jeg du skulle have gjort sådan", eller at "dit træk var lidt for passivt". Marc lavede et notat ved hver uenighed, så vi efterfølgende kunne zoome mere ind og kigge på vores forskellige opfattelser.

De første 2 træk i 1. parti blev spillet således:

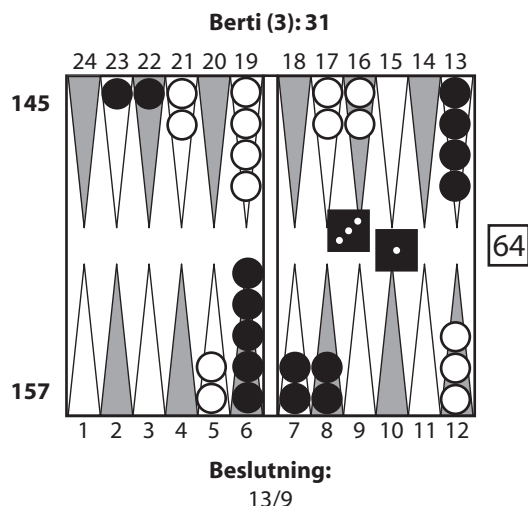
	Marc Olsen	Berti Stravonsky
1		51: 24/23 13/8
2	44: 24/20(2) 13/9(2)	11: 24/22 8/7(2)
3	24: 8/4 6/4	

Marc om eget 2. træk: Kampens første store beslutning. Nogen ser ikke dette som en stor beslutning, men det gør jeg. Som klar favorit i kampen er jeg ude på at skabe lav volatilitet. Det tekniske valg mellem de to træk er tæt. GNU-BG foretrækker faktisk 8/4(2) 6/2*(2) med en meget lille margin, men det er langt mere volatilt end mit træk 24/20(2) 13/9(2). Mit træk vinder betydelig flere spil, og taber betydelig færre gammons, og det er det jeg ønsker. Godt nok vinder jeg ikke lige så mange gammons, men det kan meget bedre betale sig for mig at "grinde" kampen hjem over så mange partier som muligt. Omvendt hvis det var Berti som skulle spille dette træk, så ville det være klart bedst for ham at blitze.

Marc om Berti's 2. træk: Berti laver en lille fejl med pas 1. GNU-

BG kan faktisk bedst lide at sikre sig ankeret på 22-punktet, og slotte 7-punktet - et interessant træk jeg tror de færreste finder.

Marc om Berti's 3. træk: Berti laver en kæmpe fejl! En af kampens største brikflyt fejl! Jeg tror ikke Berti er helt fokuseret endnu. Det er selvfølgelig tvingende nødvendigt at ankre op med 1'eren, og derefter at spille den bedste treer, som er 6/3, frem for 13/10.



Berti om sit 3. træk: I første parti er jeg tidligt skævt ude ifølge GNU-BG. Jeg overser blitz truslerne fra Marc og undlader at ankre op. Ikke den store fejl, men man har jo ofte set, at et enkelt dobbeltslag til modstanderen og en efterfølgende dans kan være fatal. Så læren til mig (og måske andre) er, at et anker, og gerne et fremskudt anker, er et gode.

Jeg spiller i stedet 13/9 med min 31 (træk 3), og det er meget i tråd med den måde jeg traditionelt spiller på. Jeg elsker primes og bagspil. Det er en fejl at spille så aggressivt og blottet på 9-punktet er alt for udsat. Det der taler for trækket, er at det bryder ankeret på mit 5-punkt, hvis Marc hitter derfra og at der i så fald vil være en del returskud. Desuden vil jeg meget gerne lave mit eget 5-punkt.

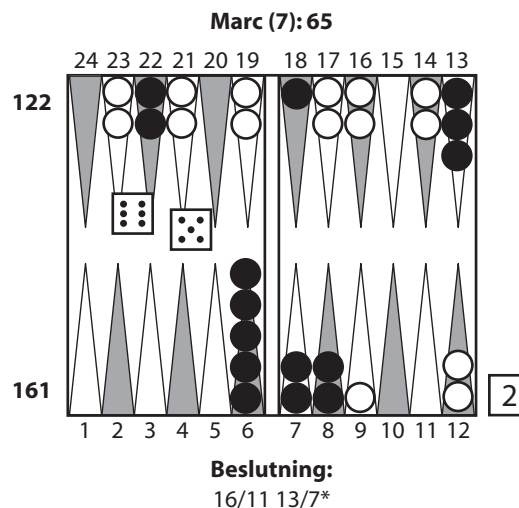
Efterfølgende doubler Marc og jeg tager. Rammer Marc ikke blottet på 9-punktet og formår jeg efterfølgende at etablere punktet, så står jeg rimeligt. Men ak - et godt rul følger og jeg er pludselig på baren med hele 2 brikker. Jeg skal ankre op nu, ellers lider jeg en hurtig gammon død. Det lykkedes og efter følgende hektiske slagudveksling, hvor jeg heldigt bliver ved med at producere fra baren.

Marc om sin 4. beslutning: Jeg doubler nu, mod Berti's løse position uden anker. Jeg fører lidt på alle fronter, og har blitzpotentiale. GNU-BG mener dog at det er en lille fejl at doble. I forhold til spiljustering, så siger min strategi at jeg skal være mere forsigtig med doubleturningen, men dette er tidligt i kampen og er ikke lige så vigtigt som senere i kampen. Men pointen er her, at Berti formentlig stadig er favorit til at lave flere fremtidige brikflyt fejl end mig i dette parti, dvs. at jeg efter at have doublet henter mere equity her end GNU-BG siger (GNU-BG vurderer positionen som om den spillede mod sig selv). Jeg har desuden også lavet en udrulning, hvor jeg har sat forskellig spilstyrke i selve udrulningen, og så bliver det til en doubling. Berti's take er selvfølgelig meget stort.

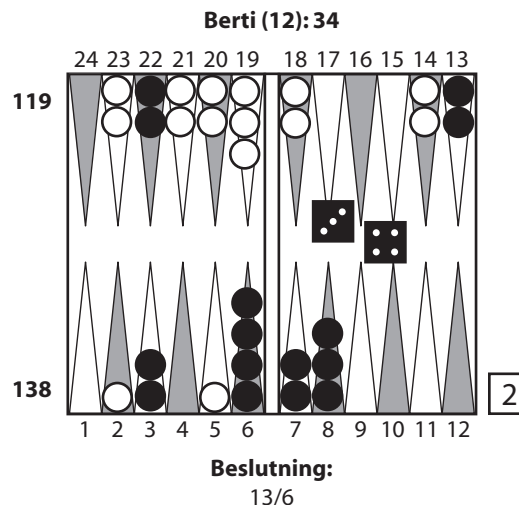
	Marc Olsen	Berti Stravovskiy
4	Doble	Tage
5	44: 20/16* 6/2*(2)	36: bar/22
6	25: 16/11 13/11	16: bar/18
7	56: 16/11 13/7*	16: bar/18*
8	56: bar/20 13/7*	56: bar/20 13/7
9	34: 9/5* 8/5	36: bar/16*
10	13: bar/22 8/7	26: 16/8
11	13: 11/7	34: 7/3* 6/3
12	12: bar/23 7/6	34: 13/6

Marc om sit 5. træk: Jeg ruller mit 3. bedste slag, og er derfor glad for at jeg doublede! Jeg spiller det bedste træk, 20/16*(2) 6/2*(2), selvom mange andre træk er næsten lige så gode.

Marc om Berti's 5. træk: Berti laver et vigtigt anker.



Marc om sit 7. træk: Jeg ruller en tricky 65'er. Mine tre 'hovedmistænkte' er 16/5, 16/11 13/7* og 13/8 13/7*. Jeg må ærligt indrømme at jeg først sorterede 16/5 fra, da jeg gerne ville hitte. Det lader dog til at 16/5 er det bedste træk, da hittet er ikke så vigtigt som at få en sund position. Mit træk, 16/11 13/7*, dominerer dog 13/8 13/7*.

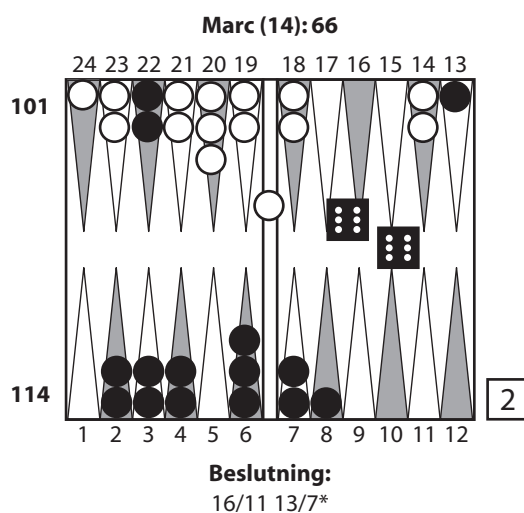


Berti om hans 12. træk: Jeg har et anker og muligheden for at sætte et moderat fysisk pres ind imod Marc, men fejlspiller totalt. Jeg er efterhånden blevet konservativ og kedelig i mit spil, og vil helst ikke tage unødige chancer. Men det er forkert i situationen her, og da jeg jo har et anker, så bør jeg bare hitte 2 brikker (spille 8/5* 6/2*, red.). Men jeg er en kylling...

Marc om Berti's 12. træk: Berti spiller sin 43'er lidt for passivt med 13/6. Hans to stærkeste alternativer er faktisk 8/5* 6/2* og 8/5*/1! De er nærmest lige gode. Det vigtige her er dog at tage initiativet, så jeg ikke hopper fri med en eller begge af mine bageste brikker. Normalt skal man følge Magriels "safe or bold play" ('sikkert eller risikabelt' spil, red.) kriterier når man skal spille sådan et træk, og kriterierne siger her "PLAY SAFE", pga. mit stærke bord, men 13/6 er for svagt et træk rent positionelt. Det opgiver det gode midtpunkt og skaber i stedet et blot, samt stabler 6-punktet. Bertis træk takseres ifølge udrulning til en blunder.

Partiets resterende beslutninger var som følger:

	Marc Olsen	Berti Stravonsky
13	55: 20/5 6/1	44: 8/4(2) 6/2*(2)
14	33: dans	66: 22/16(2) 7/1(2)
15	12: dans	16: 13/7 8/7
16	11: dans	Redobling til 4
17	Pas	



Marc om Berti's 14. træk: I dette træk har Berti to alternativer efter 22/16(2), nemlig 16/10(2) eller 7/1(2). Her skal Berti overveje fremtidig cube action. Efter 7/1(2) mister Berti sin redobling ved 3 ud af mine 36 numre, nemlig 53 og 55. Efter 16/10(2) mister Berti kun sin redobling med 2 numre, nemlig 53. Derfor er 16/10(2) korrekt.

Marc om Berti's 15. træk: Berti redoblede ikke og jeg tænkte "fair nok, han spiller på for god..." (det gjorde han ikke, han mente bare ikke den var god nok). Men det er altså en ret stor redobling Berti misser her. Det er dog ikke en blunder ikke at redoble, og fejlen er ikke helt så stor som GNU-BG siger, eftersom Berti er endnu mere opsat på at spille på for god. (Her antager jeg, at Berti kan spille ind fejlfrit, hvilket nok ikke er realistisk, så måske er resultatet af GNU-BGs udrulning stadig en rimelig god bedømmelse).

Marc om Berti's 16. beslutning: Her casher Berti, hvilket også er helt fair. Dobligen er dog på grænsen til at være for god, især når man tager i betragtning hvor opsat Berti er på at spille på for god.

Konklusion på partiet

Berti: Efter mit 12. træk smutter Marc med den ene soldat, men jeg formår at trylle 2 gode rul lige efter hinanden, og kan redoble ham ud og notere mig, at jeg har spillet halvsådan men alligevel fører 2-0. Mit motto er dog, at jeg langt hellere vil være heldig og vinde, end spille bedst og tabe.

Marc: Jeg er sådan set rigtig godt tilfreds, da jeg spillede næsten fejlfrit, hvorimod Berti lavede en del fejl. Hvis jeg sammenligner min GNU-BG error rate i analysen med "G11" MET (1,7 i error rate) og analysen med "Marc's adjusted Jac100" MET (1,4 i error rate), så fik jeg justeret til den rigtige side. Jeg justerede kun med min pas 4 i træk 1, og herudover var der ingen beslutninger hvor justering var specielt væsentligt, hvilket en forskel på kun 0,3 i error rate ligeledes indikerer.

Berti derimod fik også justeret en lille smule til den gode side, men dette var ikke bevidst. Det skyldes at hans trippelblunder i 2. træk viser sig kun at være en dobbeltblunder ifølge den 'skæve' MET. Ellers lavede Berti to blunder i sit brikflyt spil, og derudover to fejl, hvor en af dem var en overset redobling.

Ugeturneringer

Mandag						
By	Spillested	Kl.	Pris (kr.)	Adresse	Tlf.	Info
Frederikshavn	Jerrys	18.30	-	Amaliegade 2	98 42 86 00	Frivillig sidepulje ¹ på 125 kr. + gavekort. Spilledage 2009: 13/1, 9/2, 9/3, 15/4, 11/5, 8/6, 14/9, 5/10 og 9/11.
Kolding	Café Knuds Garage	19.00	25	Munkegade 5	75 52 94 96	Mandage i ulige uger, gavekort til vinderen
København	High Q	19.00	50 (+ 10 reg.)	Sønder Boulevard 52-54	33 31 40 80	Ved mere end 20 deltagere giver High Q 1 flaske spiritus til vinderen
København	X-pressen	18.00	30	Århusgade 8-10	Info via DBGF's kontor: 33 36 36 01	Udover pengepræmier kan vindes sponsorvin.
Odense	OdenseChang	18.30	25	Kochsgade 16	22 33 122 6	Frivillig sidepulje ¹ på 50 - 75 kr
Viborg	Medborgerhuset	18.00	20 (+5 reg.)	Vesterbrogade 13	28 49 18 72	Mandage i ulige uger.
Tirsdag						
By	Spillested	Kl.	Pris (kr.)	Adresse	Tlf.	Info
Fredericia	Fredericia Backgammon Klub	19.00	-	Vestre Ringvej 100	30 59 49 77	Fredericia Idrætscenter, kegleafdelingen.
Odense	Sir Club	19.00	25	Nørregade 49	66 14 16 01	Ølkort i sponsorpræmie.
Onsdag						
By	Spillested	Kl.	Pris (kr.)	Adresse	Tlf.	Info
Svendborg	Bowl-Inn	18.30	20	Nyborgvej 4	70 11 11 55	Sidepulje på 80 kr. ¹
Århus	Universitetsbaren	19.00	25	Nordre Ringgade 3	89 42 11 60	Der spilles ligeledes consolation.
Torsdag						
By	Spillested	Kl.	Pris (kr.)	Adresse	Tlf.	Info
Horsens	Horsens Backgammon Klub	19.00	-	Ove Jensens allé 35	28 68 38 75	Sidepulje ¹ på 50 kr. Kun i lige uger
Ringsted	RPC-Mermaid	19.00	20	Brogade 42	29 90 36 50 eller 61 28 94 80	Opstart d. 12/2-09. Frivillig sidepulje ¹ på 100 kr. samt diverse sponsor præmier. Yderligere info: www.rpc.minisite.dk
Solrød	Solrød Center Pub	19.00	50	Solrød Center 34, Solrød Strand	20 61 48 00	Sidepulje ¹ på 100 kr. Kun i ulige uger
Valby	Københavns Backgammon Klub	19.00	35	Mellemtoftevej 11	36 46 01 41 (Kun torsdag aften).	Sidepulje på 50 kr. ¹ Der spilles ligeledes consolation. Pause i perioden 4/9-08 – 5/2-09 pga. holdturneringen.
Lørdag						
By	Spillested	Kl.	Pris (kr.)	Adresse	Tlf.	Info
Århus	Die Kleine Bierstube	12.00	50	Frederiksgade 75	25 13 00 18	Opstart d. 14. februar. Der spilles hver 2. lørdag i ulige uger. Frivillig sidepulje på 100 kr. ¹ Årligt master point regnskab.

Anm: reg. = registreringsgebyr.

1) En sidepulje er en frivillig ekstra indsats. Den af de spillere der indbetaler til sidepuljen som kommer længst i turneringen vinder sidepuljen.

Værktøjskassen

Planen, Numre, Løbet, Cuben og Scoren

Af Hans Kristian Mathiesen

Som vi alle ved er backgammon et meget komplekst spil med millioner af forskellige mulige beslutninger for brikflyt og doblingsbeslutninger. For at komme op på et højt spileniveau er det nødvendigt at være teoretisk velfunderet, idet intet menneske har tid til på forhånd at studere hver enkelt mulig beslutning knyttet til hver mulig position i spillet. At kende den gængse teori er imidlertid utilstrækkeligt, idet selv meget små forskelle ofte kan ændre på konklusionen for analysen. Disse små forskelle, der gør en stor forskel, er emnet for denne artikelserie af Hans Kristian Mathiesen, hvor der tages udgangspunkt i en teoretisk analyse af en position, hvorefter der varieres på de enkelte faktorer.

Da redaktøren og jeg diskuterede mulighederne for og tilgangen til denne artikelserie, var et af punkterne, at artiklerne ikke skulle være en gentagelse af tidligere undervisning. Men jeg bliver dog nødt til at opridse konceptet omkring analysen af en position. Til dette har vi brug for en værktøjskasse, som vi skal lære at bruge. I denne artikelserie er der valgt fem værktøjer, som bliver beskrevet, henholdsvis:

1. Planen
2. Numre
3. Løbet
4. Cuben
5. Scoren

Hver gang, der rulles eller spilles et træk, bør viden om disse værktøjer ligge i baghovedet. Her vil du nok stille spørgsmålet: "Hvordan får jeg styr på det, og hvad går værktøjerne ud på?" Dette bliver målet for denne artikel – at vise hvordan vi får overblik over analysen.

1. Planen

Det første værktøj består af at have svaret på fire spørgsmål:

- Hvad er hovedmålet?
- Hvad er delmålet?
- Hvad er spillestrategien?
- Hvad er de tre alternativer?

Under *hovedmålet* kigger vi på, om vi spiller efter at vinde gammon (gammon-go) eller undgå at gå gammon (gammon-save). Desuden kan det også være, at vi bare ønsker at vinde spillet eller undgå at tabe det, fordi værdien af gammons er ligegyldig. Dette kalder vi DMP (double match point). Sidst men ikke mindst har vi under hovedmålet det vægtede gennemsnit, vi kalder pengespil, hvor vi gerne vil optimere egne gevinster og gammons, men undgå gammons og tab. Hovedmålet giver derfor en indikation af, hvad scoren er og betyder for vores træk.

Delmålet omhandler derimod det tekniske spil på brættet, altså om vi vil lave et punkt, hitte eller løbe væk. Kig altid efter (inden rullet), hvad du helst vil opnå i stillingen. Hop ud, et nyt punkt i primen, spred dine brikker så du kan skabe flere punkter, styre outfielden eller kopiere modstanderens numre så du undgår hit. Der er mange flere stikord til, hvilket delmål der skal opfyldes. Men prøv at sætte ord på dem, når du spiller.

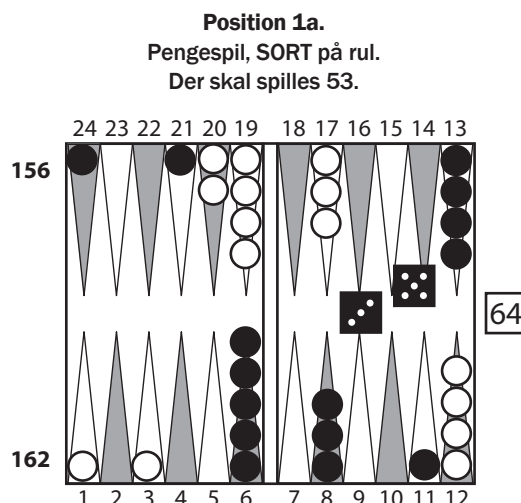
TEKNISK INFO OM ARTIKLEN

Analyseparametre

Alle positioner er udrullet 1296 gange i Snowie 4.7 med 3-ply cube og 3-ply brikflyt og uden 1-ply "race checker".

Dette fører os til, hvilken spillestrategi de to hærførere har gang i. Som hovedregel har vi tre spillestrategier, som kæmper med og mod hinanden. Disse er blokadespillet, holdespillet og løbespillet. Det smukke ved denne kamp er, at holdespillet (ankeret) forsvarer sig mod blokaden (primen). Derimod forsvarer blokaden sig mod løbespillet, mens løbespillet forsvarer sig mod holdespillet. Andre spillestrategier som bagspil, blitz, containment ('inddæmningsspil', red.) og trap games (spil hvor der sættes en 'fælde' op for modstanderen fordi hans bord er svagt, red.) er bare udvidelse af disse grundlæggende spillestrategier.

Et eksempel på den førnævnte kamp er denne åbning. HVID har slået 52 og splittet en brik samt flyttet til 8. Mens SORT har splittet til 21 og ført en brik i spil til 11 med rullet 32. HVID svarer igen ved at lave fempunktet med 31. Nu ruller SORT 53 og skal spille denne:



Vi kan tage udgangspunkt i, at der findes et træk til hver spillestrategi. Holdespillet ved at lave 21-punktet og så spille en femmer. Løbspillet til 13-punktet eller blokaden i form af 3-punktet. Vi kan identificere og analysere mange flere, men lad os holde os til disse tre og diskutere strategierne i disse. Da HVID er ved at lave en prime, vil vi faktisk helst lave et anker og forsvare os mod primen der. Til gengæld kan et punkt i bordet skabe vores egen prime og blitz. Løbspillet til 13-punktet skaber ikke så meget positivt for os, når vi efterlader en mand hos modstanderen. Ved kun en brik tilbage ville dette være korrekt. Hvad er så bedst anker eller prime? Lad os få hjælp fra delmål og hovedmål! Vi vil helst have et anker, når modstander laver prime

på os. Omvendt skal vi bruge gammon, vil vi gerne blitze og lave punkt i bordet.

Konklusionen bliver, når man spiller på gammongo, er det korrekt at lave 3-punktet, mens gammonsave taler for klart for at lave 21-punktet og spille til 8. I DMP er det marginalt korrekt at lave 3-punktet, som vinder flest spil, mens 21-punktet med en smal margin er korrekt i pengespil. Løbspillet hænger langt bagud i alle spillets facetter, da det ikke skaber nogen fremtidsperspektiver i stillingen. Vi fandt dog tre alternativer ved at identificere, analysere og diskutere spillestrategierne.

Tabel 1. Planen som strategivindue

Hovedmål <ul style="list-style-type: none"> • Gammon - go • Gammon - save • DMP • Pengespil 	Delmål <ul style="list-style-type: none"> • Punkt, hitte eller løbe • Dublikere eller diversificere • Fleksibilitet eller outfield control • Trap game eller containment
Spillestrategier <ul style="list-style-type: none"> • Holdespil forsvarer sig mod prime • Primen forsvarer sig mod løbet • Løbet forsvarer sig mod holdespil 	Find altid tre alternativer <ul style="list-style-type: none"> • Identificer • Analyser • Diskuter ift. spillestrategi

2. Numre

Det andet værktøj, som vi arbejder med undervejs i denne artikelserie, er numre og den såkaldte nummerstruktur. Mange spillere synes, det er svært at tælle numre, men med et par små fif i baghånden, kan det være en meget let opgave. Antallet ændrer sig ikke fra gang til gang, så det er lovligt at sætte sig ned i sit "hjemmestudie" og lære dem fra en begyndelse. Det nemme spørgsmål, inden du ruller hver gang, er at sige: Hvor spiller jeg min sekser, femmer, firer, treer, toer og etter? Ret hurtigt finder du ud af, at det er nemt at se, og på den måde er du også klar over, hvor du skal bruge hvad, inden du ruller.

Vi ved, at der er seks sider på en terning, hvilket giver os seks gange seks muligheder i ét kast med 2 terninger. Af disse 36 muligheder kan vi altid tælle op, hvor mange der danser, hitter eller kommer ind fra baren (antal entries). Systemet er så snedigt skruet sammen, at vi bare skal kigge på, hvor mange der danser eller ikke rammer for at finde svaret. Hvis der kan danses på 1 nummer så har vi 1 gange 1 hvilket er 1. På 2 numre er det 2 gange 2 hvilket er 4. Mens 3 gange 3 giver 9 osv. Derimod beregnes et hit ved at sige 36 minus dem som ikke rammer. Hvilket vil sige ved 1 hit er det 36 minus 5 gange 5 som er 11 numre og ved 2 hits er det 36 minus 4 gange 4, som giver 20 hits osv. antal entries ender så med at blive 36 minus antal dansenumre. Således får vi denne tabel:

Tabel 2. Oversigt over dansenumre, hitnumre og entries.

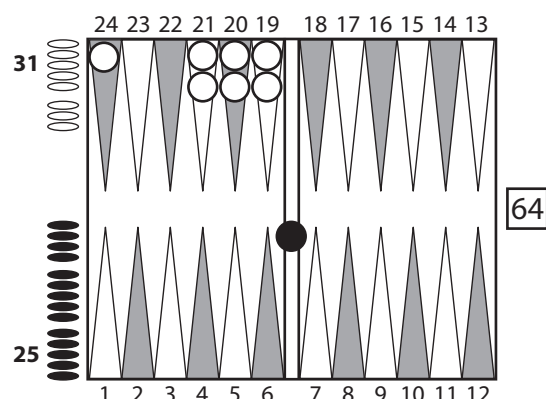
----- Antal -----			
Punkter/blots i bord	Dansenumre ¹⁾	Hitnumre ²⁾	Entries ¹⁾
1	1 (1*1)	11 (36-25)	35 (36-1)
2	4 (2*2)	20 (36-16)	32 (36-4)
3	9 (3*3)	27 (36-9)	27 (36-9)
4	16 (4*4)	32 (36-4)	20 (36-16)
5	25 (5*5)	35 (36-1)	11 (36-25)
6	36 (6*6)	36 (36-0)	0 (36-36)

1) Jf. kolonnen yderst til venstre menes her antal punkter i modstanderens bord.

2) Jf. kolonnen yderst til venstre menes her antal blots i modstanderens bord.

I nedenstående stilling er alle brikker ikke på banen for eksemplets skyld, og derfor skal vi kun koncentrere os om hvad der kan ske for SORT nu. Da SORT kan danse på 3 punkter har vi 9 dansenumre, og at SORT kan komme ind med 27 numre. Heraf hitter de 11 (1 blot), idet der jo er 25 numre, som ikke hitter.

Position 1b.
SORT på rul.



Et godt råd, jeg altid giver til folk, som ikke forstår at tælle numre, er at tegne en 6*6 matrix, og simpelthen plotte ind hvilke numre som gør hvad.

Det er god øvelse til hjemmestudiet. Nedenstående tabel er her indsat med H som hit, E som entry og D som dans.

Tabel 3.

Oversigt over hitnumre, dansenumre og entries i position 1b.

	1	2	3	4	5	6
1	HE	HE	HE	HE	HE	HE
2	HE	E	E	E	E	E
3	HE	E	E	E	E	E
4	HE	E	E	D	D	D
5	HE	E	E	D	D	D
6	HE	E	E	D	D	D

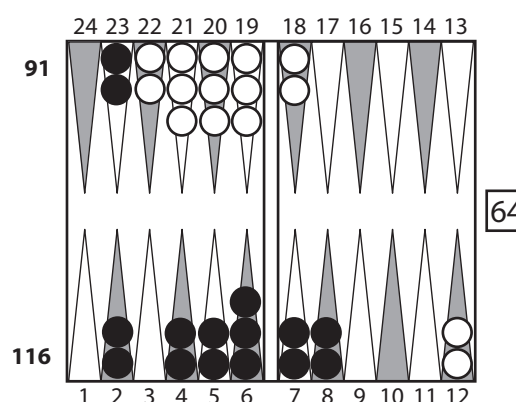
3. Løbet

Næste værktøj er at kende løbet og kunne tælle pips. Det er ikke altafgørende, for hvor god en spiller man kan blive, men det betyder noget for ens beslutninger. Jeg kender dog gode spillere, som aldrig har talt pips og stadig vundet mesterskaber, men det er en uddøende race.

På hjemmesiden www.bkgm.com findes der en del metoder til, hvordan man kan blive god til at tælle pips. Jeg holder mig dog altid til tre metoder: Poul Magriels full count og difference metoden fra hans bog Backgammon samt Jack Kissanes Cluster Counting.

Full Count giver sig selv, idet man bliver nødt til at regne og tælle alle brikker op. Det er tidskrævende og koster mange kræfter. Difference metoden går ud på at udligne alle de brikker som står ens og så kun tælle forskellen. Her får man dog ikke den fulde værdi men kun differencen. Klart den bedste af de tre nævnte er at bruge Kissanes metoder, som går ud på at tælle klynger, hvor man meget hurtigt kan få fat i de samme mønstre og talværdier, så man ikke behøver at holde styr på flere tal. Check dog den nævnte hjemmeside ud.

Position 1c.



Piptallene for *Position 1c* kan nemt beregnes ved at SORT har $11 * 6$ pips (symmetri omkring 6-punktet) plus 50 ($2 \times 23 + 2 \times 2$) som er 116 pips, mens HVID har $13 * 5$ pips (symmetri omkring 5-punktet) plus 26 (2×13) som er 91 pips. Med 25 pips bagud har SORT nok et drop, og HVID skal dermed doble.

4. Cuben

Det fjerde værktøj er et virkelig stærkt våben, når det bruges rigtigt. Cuben eller dobletningen om man vil, giver dig konstant mulighed for at sætte modstanderen under pres.

Jeg ser mange spillere være bange for at doble eller som bruger cuben for sent, og det giver ikke optimal indtjening i det lange løb.

Derfor præsenteres her to modeller til at løse dette problem, og senere i artikelsekserien bliver disse modeller også brugt under de forskellige emner og temaer.

Den første model er Woolseys law. Kit Woolsey er en kendt teoretiker, og han har fundet frem til en nem måde at behandle cuben på. Dette gør han ud fra tre små spørgsmål:

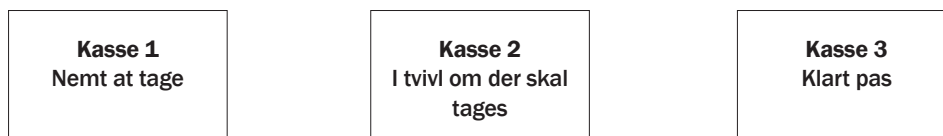
1) Every turn is a new cube decision.
("Hvert rul er en doblingsbeslutning").

2) When in doubt about take – then double.
("Hvis du er tvivl om du selv ville tage skal du doble").

3) When you have market losers – then double.
("Hvis du kan tabe dit marked skal du doble").

Det betyder, at når du har adgang til cuben, så både kan, må, bør og skal du overveje, om du vil doble. Sæt dig derfor på dine hænder, og tænk dig om inden du ruller, for det kan være, at du mangler at doble. Løsningen på om du skal doble, ligger i svaret på spørgsmål 2. Woolseys ide her er ikke at finde doblingen men

snarere at sætte modstanderen under pres, derfor kigger han på tage/passe beslutningen frem for, om det er en dobling. Han deler situationen op i tre kasser, hvor vi kan vurdere om det er nemt at tage, om der er tvivl om der skal tages eller om det er et klart pas.



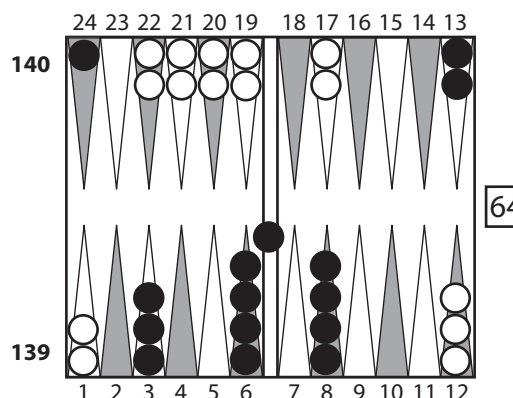
Hvis du mener, at din modstander har et nemt take i kasse 1, behøver du ikke doble, for så sætter du ikke modstanderen under pres. Derfor bør man vente, hvis man mener, at positionen er et nemt take. Derimod bør man nok doble i kasse 3, hvis man mener, at modstander har et sikkert pas – med mindre man kan vinde gammon og spiller på for god til at doble. Tricket ligger i kasse 2. Hvis du er i tvivl om modstanderen kan tage, kan du være sikker på en ting – at du ALTID kan doble. Grunden til dette er, at doblingspunktet ligger før cash punktet (som er 1 – modstanderens take punkt), så hvis doblingen ligger omkring dette punkt, kan vi presse modstanderen mest muligt, uanset om denne træffer den rigtige eller forkerte beslutning.

Disse to modeller er guld værd, når man skal vurdere om man vil doble eller tage. Vi kommer til at arbejde med dem i de næste artikler, hvornår man kan doble inden for de forskellige temaer. Omkring brikflyt vil det også altid være vigtigt hvad cubens placering er. Nedenstående stilling viser dette. Hvis der ikke er doublet eller modstanderen ejer cuben, kan HVID spille på for god, hvis vi spiller vores 3'er til 5-punktet, mens vi bør spille til 5-punktet, når vi ejer cuben.

Det tredje spørgsmål viser, at hvis vi har mulighed for at gå fra kasse 1 eller 2 til 3 i næste rul, så kan vi tabe markedet for at modstanderen vil tage. Derfor bør vi også doble når vi har markedstabere. Der er dog ingen regler for, hvor mange markedstabere man skal have, for at det er en korrekt dobling. Samlet set bør du doble, når du har adgang til cuben, er i tvivl om taket og har markedstabere.

Den anden model er PRAT. Det var muligvis Joe Sylvester, som i slutningen af 1980'erne fandt på denne metode, som sidenhen er blevet gengivet af Robin Clay, Poul Lamford og Alan Webb i form af både bøger og netartikler. Modellen har tre faktorer, henholdsvis Position, Race og Threats, som modtageren af cuben kan bruge til vurdering af positionen. Kriterierne bliver derfor, at hvis afgiver af cuben har alle tre faktorer i sit favør, har modtager af cuben et pas, og derfor er det en dobling. Ved to af tre faktorer er det et Double-Take, og ved en af de tre faktorer er det et No double-Take.

Position 1d.



Ejerskab af cuben kan have stor betydning og bør også tages med i betragtning når en stilling vurderes. Jeg vil ikke vise det her, men dette ejerskab af cuben kan i pengespil have en værdi af

3 til 3½ % vinderchancer. Dette får indflydelse på det teoretiske takepunkt, der kan illustreres således:

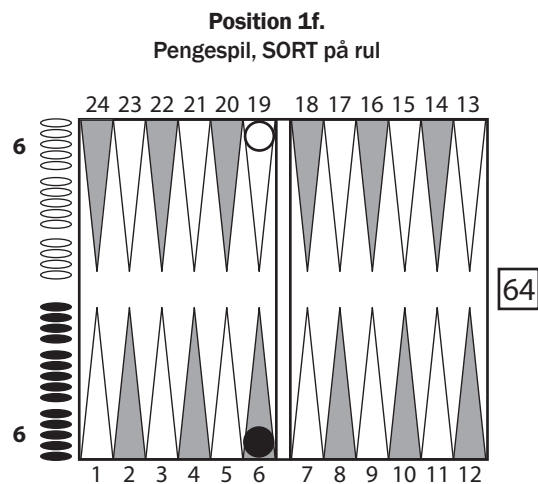
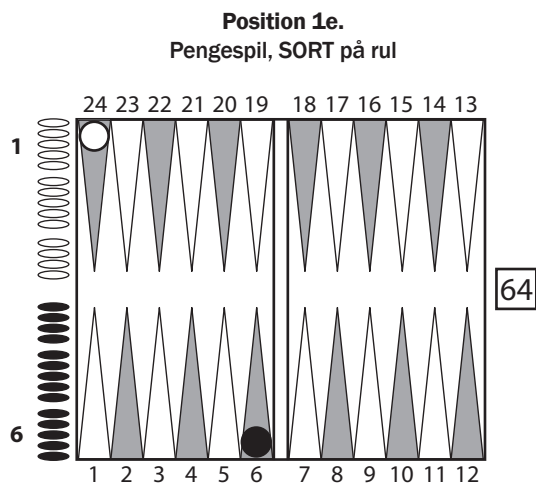
Tabel 4. Take punktet i pengespil uden gammon i spil når cuben efter dobling er død.

	Doblerens vindersandsynlighed – Modtagerens vindersandsynlighed		
	70 – 30 %	75 – 25 %	80 – 20 %
Pas	- 100	- 100	- 100
Take tab	- 140	- 150	- 160
Take vind	+ 60	+ 50	+ 40
Total	- 80	- 100	- 120

Det teoretiske take punkt er 25 % fordi man her gennemsnitligt taber lige mange point, uanset om man tager eller passer. (Dette er kasse 2, man er i tvivl om taket). Det vil sige, at har modtageren af cuben mere end 25 %, bør denne tage. Men da ejerskab af cuben i pengespil er ca. 3½ % værd, kan man faktisk tage ned til 21½ % i nogle stillinger uden gammon i spil. Ejerskab og adgang til cuben samt cubens placering har stor betydning for både doblinger og brikflyt.

Således bliver redoblingspotentialet også lige pludseligt meget

værdifuldt. Især er det ekstremt vigtigt i bagspil og blitz at doble efficient (dvs. kunne doble ind) for at udligne alle de gammons, som man går. I holdespil er doblingerne typisk ikke så efficiente, da der bliver doblet ud, når man rammer et skud. Det er typisk først når holdespillet udvikler sig til et løbespil, at doblingerne bliver efficiente. I løbespil er både initialdoblinger og redoblinger stort set altid efficiente, hvis blot man når at doble i tide. Dette kan være langt sværere i prime spil. I trap spil har man stort set altid allerede doublet og i containment spil er det ofte rigtig svært at finde ud af, hvornår der skal doubles og redobles.



Ovenstående to stillinger viser hvor meget redoblingspotentialet kan være værd, når der er fuld bonus. Mens HVID har 25 % vinderchancer og ni gode numre i position 1e, betyder værdien af redoblingen faktisk, at HVID kun behøver 18,75 % vinderchancer i position 1f for stadig at spille lige op i det lange løb. I begge positioner taber HVID et point i snit, uanset om HVID tager eller passer. Grunden hertil er, at HVID har en perfekt efficient redobling i position 1f – men ikke i position 1e.

Cubens værdi som våben bliver som sagt meget effektivt, når vi medbringervurderinger om takes, positionens styrker, race, trusler, ejerskab og placering af cuben samt det redoblingspotentiale, der kan ligge gemt i positionens fremtid. Har vi dette værktøj på plads, styrer vi halvdelen af spillet på denne måde. Den anden halvdel er brikflyt, som vi kiggede på under 1. Planen.

5. Scoren

Det femte og sidste værktøj er scoren, som altid er vigtig for cube action og brikflyt i matcher. I pengespil er det vigtigt "bare" at følge det teoretiske og praktiske take punkt. I matcher handler det altid om at kigge efter scoren, før du ruller eller doubler. Man behøver overhovedet ikke kunne regne alle mulige match equities ud for at bruge scoren som værktøj korrekt. En forståelse for, hvad det betyder, at være foran eller bagud er langt vigtigere. Derfor er denne læresætning vigtig i både brikflyt og doblingsregler:

Bagud → vær aggressiv.
Foran → vær konservativ.

Jo tættere man kommer på en afslutning af matchen, eller jo højere cube niveauet bliver, jo mere vigtig bliver denne læresætning. Når du f.eks. mangler 2 point og modstanderen mangler mange points, så er det bedst at spille konservativt. Undlad da at doble hvis du kan vinde udoblet gammon eller vent med at doble indtil du når en position uden kontakt. Hvis der er kontakt i positionen, må du ikke slå gammons ihjel.

Omvendt når du har få points, og modstanderen kun mangler 2 point, bør du doble og spille aggressivt. En gylden regel for mig er, at jeg doubler, når jeg har et punkt mere i hjemland og et skud på min modstander. Derfor er en åbning med et punkt til mig og et split til modstanderen tit en dobling. Det betyder når du er bagud, at du gerne vil spille blitz og bagspil, og at du helst vil spille prime og løbespil mens du er foran.

For nyligt blev jeg præsenteret for position 1g og blev bedt om at give et par kommentarer til den. SORT er på rul og foran 5-1 til 7 point. Så bør vi jo tænke konservativt og spille på udoblet gammon. Derfor bør dette analyseres ud fra PRAT, hvor vi kan

Tabel 5.

Gammonprisen i pengespil og ved udvalgte match scorer.

Spiltype	Pengespil	2-væk, 4-væk (No double)	2-væk, 4-væk (Double)	4-væk, 2-væk (No double)	4-væk, 2-væk (Double)
Gammon	+ 4 points	100 % mwc	100 % mwc	50 % mwc	100 % mwc
Vundet spil	+ 2 points	83 % mwc	100 % mwc	40 % mwc	50 % mwc
Tabt spil	- 2 points	40 % mwc	0 % mwc	17 % mwc	0 % mwc
Gammonpris	0,50 2g/1t	0,39	0	0,43	1,0

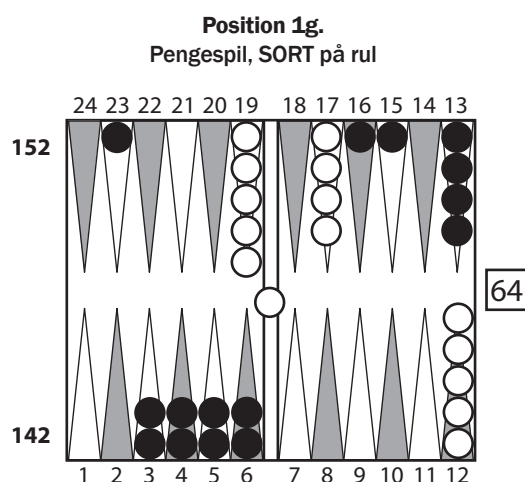
I pengespil vinder man 2 points ved at doble og vinde normalt og 4 points ved at doble og vinde en gammon.

Dermed bliver gammonprisen lig med 0,5 da man skal vinde to gammons for at opveje et tab. Hvis du ikke doubler ved 2-væk, 4-væk bliver gammonprisen 0,39 mod 0, hvis man doubler ved denne score. Det betyder, at vi ikke må eliminere gammons ved denne score. Derimod stiger gammonprisen fra 0,43 til 1,0 når der doubles ved 4-væk, 2-væk.

Nu bliver vi meget interesseret i at vinde gammons og dermed kampen, ved hjælp af blitz eller primes, frem for løbe- og holdespil. Scorens påvirkning af spillestrategi og træk får derfor stor betydning undervejs ved skæve score og redoblinger, når takepunkter og gammonpriser ændres.

sige, at SORT både er foran mht. position, ræs og trusler. Med alle tre faktorer tyder dette på et pas, men når vi slår gammons ihjel ved at doble, så kan HVID sagtens finde nok vinderchancer i stillingen til at tage. Hvad der normalt vil være et pas, er hermed blevet til et No double-Take. Omvendt er SORTs stilling så god, at hvis SORT var bagud 1-5 til 7 point, så burde SORT spille på for god til at doble, da der i så fald ville være så meget gammon i positionen, at SORT burde spille efter vinde udoblet gammon. SORT har dermed været for passiv frem til nu.

Så kan du jo passende spørge, hvad dette skyldes. Grunden hertil skal vi finde i gammonprisen. Dette er prisen for hvad det koster at vinde en gammon i forhold til at tabe et spil. Eller sagt anderledes: hvor meget vil man risikere for at tjene nogle points.



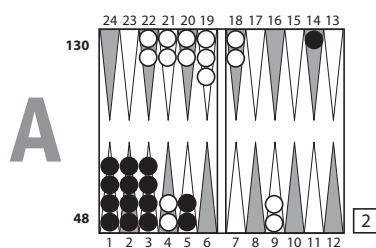
Opsummering

Kan man huske at vurdere alle fem værktøjer både før og efter et rul, så har man et meget godt overblik. Det kan være meget at holde styr på og det kan være svært at bevare fokus og sammenhæng. Meget af det kommer dog med erfaringen.

Hvis du ved, hvad planen er, om dine numre er gode eller dårlige, om du er foran eller bagud i løbet – hvis du ligeledes har styr på cuben og dens placering samt en fornemmelse af din aggressivitet i scoren, så er du hjulpet godt på vej og kan vurdere dine positioner.

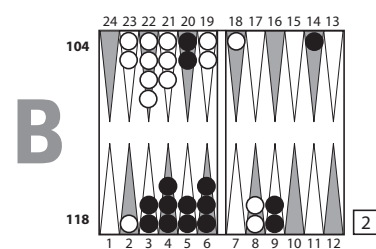
Når vi ændrer på faktorerne i de fremtidige artikler, vil vi komme til at se, hvordan det påvirker svaret på et problem ved kigge på disse værktøjer. Vi starter stille og roligt, med det hvad backgammon reelt er – et løbespil og de dertilhørende værktøjer som at tælle pips og doblingsregler.

Gammon-Quiz svar



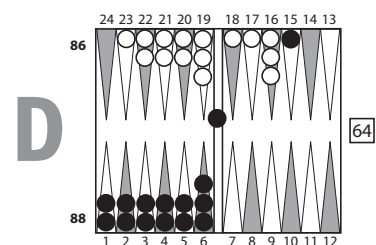
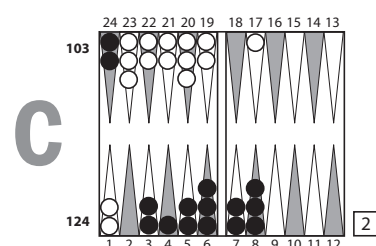
Position A

Selvom SORT i første rul har 8 numre (3-3, 5-4, 6-3, 6-5 og 6-6) der redder blottet på 14-punktet og taber markedet, så er det langt mere sandsynligt at HVID i næste rul får mindst 11 numre der hiter direkte. Indeholdt heri er deciderede rædselssekvenser, hvor SORT ruller enten 4-1 eller 6-4 og giver dobbeltskud og dernæst må se på en redobling for match af HVID. Groft sagt vinder SORT 2/3 af spillene fra denne position, men til gengæld går HVID gammon mere end hvert fjerde af hvert tabt spil, hvilket betyder at SORT's equity er tilstrækkelig høj til at redoble her. Dog vinder HVID tilstrækkelig med spil til at kunne tage, idet meget kan gå galt i SORT's indspil.



Forværres SORT's position med blot 1 pip ved at brikken på 14-punktet flyttes til 15-punktet, er der derimod ikke længere tale om en redobling, idet SORT nu kun har 2 numre som er 1 ply market losere, nemlig 6-4. Alle andre rul giver HVID mindst 11 numre der rammer i næste rul. 5-1 og 6-5 er deciderede anti-jokere der medfører dobbeltskud og automatisk redobling for match, forudsat SORT forinden har redoblet til 4. Naturligvis har SORT stadig mange 2 ply market loser sekvenser fordi HVID ikke er favorit til at ramme enkeltskud, men altså ikke længere nok til at retfærdiggøre en redobling til 4.

Redouble-Take	5 point
Redouble-Pas	3 point
No double-Take	1 point
Too good to redouble-Pass	- 2 point



Position B

SORT's stærke struktur og trusler er rigeligt til at redoble her, og faktisk vurderer GNU-BG på 3 ply dette til at være et pas, men roll-out viser at HVID akkurat har nok equity til at der kan tages. SORT er trods alt ikke favorit til at ramme blottet på barpunktet, og lykkes det HVID at spille minimum et af sine blots i sikkerhed i næste rul samtidig med at SORT bevarer sit anker er SORT's trusler begrænsede. SORT's spilleplan er at blitze og vinde gammon, og derfor skal der hitted næsten uanset hvad. Alle kombinationer af toere hiter blottet på barpunktet, på nær 4-2, der laver 2-punktet. Herudover hiter 1-1, 1-3, 1-4, 1-6, 3-3 (ved at skifte punkt), 3-4, 4-4, 4-5 og 4-6. HVID's modspil består i, at SORT i første rul har mange numre der ikke hiter og at der gives 12 numre der hiter direkte fra baren de gange hvor der hittedes på 2-punktet uden at punktet samtidig etableres. Da

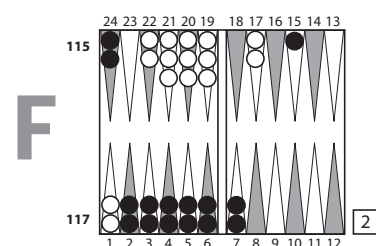
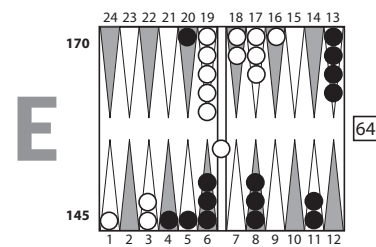
HVID's bord er næsten lige så stærkt som SORT's, kan spillet meget vel vende til HVID's fordel efter et hit på 2-punktet. Skulle det lykkes SORT at etablere 2-punktet og sætte HVID på baren, er spillet imidlertid langt fra vundet af den grund, idet HVID stadig har mulighed for at komme ind på 1-punktet, ramme et skud og vinde derfra. Det sidste scenarie kan meget vel være grunden til at GNU-BG på 3 ply fejlvurderer positionen, da dette kan forekomme adskillige rul efter redoblingen.

Redouble-Take	4 point
Redouble-Pass	2 point
Alt andet	-1 point

Position C

Der er tale om en meget stærk redobling, idet SORT er favorit til at etablere sit 4-punkt i næste rul, og de gange det sker er HVID favorit til at crunche (bryde sit bord) og muligvis endda tabe gammon. SORT har imidlertid en masse skæve rul, og det er især femmerne der volder problemer, med pas 5 suverænt i spidsen som den ultimative anti-joker. Desuden sker det i visse sekvenser at SORT cruncher før HVID, idet HVID's seksere og femmere sandsynligvis efter næste rul vil være dræbte (ulovlige at spille) og SORT dernæst kan risikere at rulle en superskæv pas 3 eller 4. Tilsammen gør disse faktorer at HVID bør tage med en meget klar margin. Imidlertid anser GNU-BG på 3 ply dette for at være et pas, hvilket indikerer at computeren har svært ved at se den langsigtede værdi af at have et stærkt bord og samtidig have dræbt en hel del af sine rul så der bevares timing.

Redouble-Take	4 point
Redouble-Pass	2 point
No double-Take	1 point
Alt andet	- 2 point



Position D

Denne position hører til blandt en klasse af positioner der kendes under betegnelsen Kauder paradokset, idet korrekt cube action er Double-Beaver! Paradokset opstår i kraft af Jacoby reglen, da SORT ved at doble aktiverer gammons og derved minimerer sine tab. Normalt forudsætter korrekte doblinger i pengespil at den doblende spiller har positiv equity, men altså ikke her. Positionen er hypervolatil, og SORT's gevinst er enorm de gange han rammer med et af sine 14 numre fra baren, hvilket mere end kompenserer for de gange hvor skuddet misses og der bliver doblat ud fra HVID's side i næste rul. Men hvorfor er der tale om en beaver og ikke blot et take?

Forklaringen er at SORT's equity forbliver negativ uanset om han doubler eller ej. I det konkrete tilfælde vinder han gennemsnitligt kun ca. 45 % spillene, og heraf ca. 27 % gammons hvis han doubler, hvilket kun bringer hans equity op på minus 0,043 point per parti (ppp). Dette er imidlertid langt at foretrække ift. en equity på minus 0,237 ppp hvis cuben forbliver centreret.

Double-Beaver	5 point
Double-Take	3 point
No double-Beaver	2 point
No double-Take	1 point
Alt andet	-5 point

Position E

SORT står klart stærkest, men ikke så stærkt at positionen er for god til at doble, så cuben skal afsted. Selvom HVID's position er disconnected ('usammenhængende') og der både er en brik på baren og et blot i skud, så er der alligevel mindst to faktorer der kan bevirke at HVID opnår betydeligt modspil i positionen. Den første er, at SORT har hele to blots i eget hjemland og at det er overvejende sandsynligt at han må give direkte skud fra baren i næste rul. Den anden er, at HVID med lidt held kan etablere et veltimet bagspil, hvorved han i mange tilfælde ikke vil være ked af at få samlet en ekstra brik op. Tilsammen bevirker disse faktorer, at HVID lige nøjagtigt kan tage en doubling, selvom ingen behøver at skamme sig hvis de passer her. GNU-BG vurderer på 3 ply at der er tale om et stort pas (+0,191), hvilket sandsynligvis skyldes at computeren i evalueringen ikke ser den langsigtede værdi af at etablere bagspil i denne position.

Double-Take	5 point
Double-Pass	4 point
Alt andet	-1 point

Position F

Selvom SORT er klar favorit og der ved 0-0 til 17 eller i pengespil er tale om et meget klart pas, så er SORT slet ikke stærk nok til at redoble ved denne match score. For at illustrere dette, så lad os antage at der fejlagtigt redobles til 4. I så fald vinder SORT kun ca. 76% af spillene og ca. 17% gammons, og HVID bør derfor tage uden at blinke i håbet om at redoble til 8 senere i partiet, da vinderchancerne i matchen i forvejen er så dårlige, at det ikke gør den store forskel om han taber 2 eller 4 point her. Derimod kommer HVID foran 12-10 hvis han tager, redobler og vinder partiet, og det skal ikke gå meget galt for SORT før det er korrekt at redoble til 8 for HVID. Pas 4 i SORT's første rul er tilstrækkeligt. Vigtigere er det dog, at selvom SORT 'kun' står bag en 4-prime, så er den 1 pip forskudt fra 24-punkts ankeret, og blokerer derfor bedre end en 4-prime umiddelbart foran ankeret. Da HVID har masser

af byggere til eget 2-punkt, kan SORT hurtigt risikere at komme til at stå bag en 5-prime og blive præsenteret for en 8-cube som han vil være meget ked af at skulle tage.

No redouble-Take	5 point
Redouble-Take	3 point
Double-Pass	1 point
Too good to redouble-Pass	-2 point

TEKNISK INFO OM QUIZ-SVARENE

Alle positioner er blevet rullet ud med GNU-BG (Build aug 2 2007) med World class settings (2 ply, hvor der ses to træk frem) med variansreduktion og stoppet ved opnået signifikansniveau på 99 %. Med andre ord sås i udrulningen bort fra særligt heldige sekvenser og der blev stoppet når den ene beslutning med 99 % sandsynlighed var bedre end den anden. Dog foretoges maksimalt 3600 udrulninger.

Skrapheds-barometeret

28 point (maximum): verdensklasse - så enkelt kan det siges. Du har sikkert allerede på nuværende tidspunkt store resultater bag dig...

24 - 27 point: Flot, flot. Du tilhører formodentlig den danske elite, og kan formodentlig gøre dig gældende internationalt...

20 - 23 point: Et pænt resultat. Noget kan tyde på, at du på en god dag er farlig for enhver modstander...

15 - 19 point: Dette må siges at være en middelhøjt. Dit spil kan stadig forbedres, men det mest grundlæggende har du lurt...

10 - 14 point: Du trænger tilsyneladende til at arbejde en del med dit spil - men det kan jo også nås inden næste nummer udkommer...

Under 10 point: Jaaa...

Brok, lir og anekdoter

- fra turneringer og nettet

Af Michael H. Sørensen

NETTET

Et nyt paradigme for bagspil

Der er mange måder at spille bagspil på, men så vidt jeg er orienteret er 3-2 bagspillet som regel at foretrække. Det giver mange skud, taber færre (back-)gammons end 3-1 og 2-1 bagspillene og vinder gennemsnitligt flere spil end de øvrige typer bagspil med to ankre. Visse østeuropæiske spillere synes dog at have udviklet nogle andre teorier, der går mere i retning af multi-stacking på enkeltpunkter kombineret med frisk cube action:



Anm: HVID har hjemland nederst til højre.

Bemærk 8-cuben der kom flyvende over til SORT på et tidspunkt hvor HVID havde mulighed for at etablere det meget farlige 6-2 bagspil...

Det skal selvsagt blive spændende at følge udviklingen inden for dette banebrydende paradigme og i videnskabens navn stiller jeg mig gerne til rådighed som prøvekanin når det skal testes. Især hvis jeg får lov til at spille imod bagspillet og limit er højt!

NORDIC OPEN 2009

Cube action for viderekomne

I føljetonen med avancerede cube action strategier bringer vi seneste bidrag fra Frans Rediin (KBgK): "Jeg ta'r altid, for så laver ikke nogle fejl".

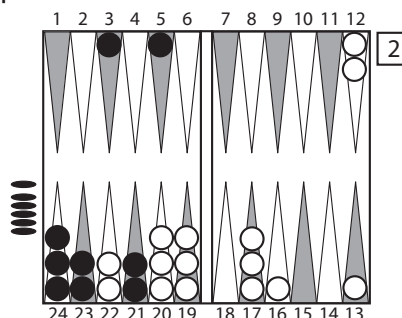
Til orientering for alle de spillere der er enige i denne tankegang så afholder jeg med jævne mellemrum private chouetter, hvor I altid er velkomne til at deltage. Bare skriv til min e-mail adresse nederst på siden, så finder vi ud af noget!

Efterspillet til 'Falafel pelset af amatør'

I sidste nummer af GAMMON skrev jeg om en helt

usædvanlig sekvens der opstod på nettet mellem Falafel (Michael Natanzon) og en high stakes spiller der 'voldtog' en position fuldstændigt. Først efter at have skrevet om episoden slog det mig, at intet menneske kunne finde på systematisk at fejlspille en position i så uhyrlig en grad som tilfældet var her. Med andre ord måtte det have været en bot han havde spillet imod! Jeg talte derfor med Falafel under Nordic Open, og han blev helt fyr og flamme da jeg viste ham klummen og screen dumpet af positionen med stablingen af brikker på 12-punktet. Han bad mig straks om et eksemplar af bladet og om at sende billedet til Play65 sammen med mine kommentarer. Han havde naturligvis også gennemskuet at der var tale om en bot, og for at gøre en lang historie kort så blev den pågældende konto lukket ned samme dag jeg skrev til dem. Jeg vil tro det har gjort indtryk at jeg ved at sætte GNU-BG til at spille mod sig selv var i stand til at reproducere næsten identiske positioner med bizarre stablinger på 12-punktet. Metoden jeg benyttede var følgende:

1. Jeg indsatte fig. position i GNU-BG med HVID på rul.



2. Under opsætning sættes begge spillere til at være GNU-BG og af tidsmæssige hensyn til at spille 'Eksperter' (0 ply).
3. Under View menuen valgtes 'Command' og i Command feltet tastes 'Play' og dernæst enter.

Cirka halvdelen af gangene man lader botten spille denne position mod sig selv fører det til besynderlige stablinger på 12-punktet. Generelt set er GNU-BG et fremragende backgammon program, men i denne type bagspil foretager den sig så mærkværdige ting at erfarne spillere må betegne det som nærmest vanvittigt. Dette var et stærkt indicium mod snyderen!

Har du en lirt historie til denne klumme? Send den til michael@dbgf.dk

Afsender:
Dansk Backgammon Forbund
Ndr. Fasanvej 224, 1.
2200 Kbh. N

SPÆNDENDE NYHEDER

fra

DANSK BACKGAMMON FORBUNDS WEBBUTIK

Superlækre Brasilianske Spil



Bemærkning: Leveres med et hylster der beskytter mod vind og vejr
Navn: Brazilian Boards
Vægt og størrelse: 4,7 kg., 60 x 40 x 6 cm
Farve: Udvendig - Sort. Indvendig - lys baggrund med røde og grønne spidser.
Materiale: Udvendig kunstlæder, indvendig filt.
Tilbehør: 15 røde og 15 hvide brikker, 2 bægre med kant, 4 alm. terninger og 1 dobletarning.
Vedligeholdelse: Udvendigt og indvendig kan pletter og støv fjernes med en let fugtig klud.
Pris: 3995 kr.

Bemærkning: Håndlavet turneringsspil - Høj kvalitet
Navn: Turnierkoffer Edition 2007
Vægt og størrelse: 5,5 kg., 60 x 35,5 x 8 cm
Farve: Udvendig - Sort. Indvendig - Brun baggrund med indlagte hvide og sorte spidser.
Materiale: Udvendig og Indvendig - Lavet af kunstlæder, men ligner rigtig læder.
Tilbehør: 15 hvide og 15 sorte brikker der ligner marmor, 2 håndlavede bægre, 4 alm. terninger og 1 stor dobletarning.
Vedligeholdelse: Udvendigt og indvendig kan pletter og støv fjernes med en let fugtig klud.
Pris: Før 3000 kr. nu kun 2695 kr.

Tournierkoffer Edition 2007



Elektronisk spilleur



Model: 10109-dgt960
Fabrikant: Digital Game Technology
Bemærkninger: Leveres med batterier
Pris: 400,00 kr.

Vi fører også en masse andre spændende backgammon artikler, f.eks. brikker, bøger, dobletarning og meget mere.

Kig ind på www.dbgf.dk/butik